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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 13 Απριλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου και του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υποδομών και Μεταφορών, ρυθμίσεις για τη μεταφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης». (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, o Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Ιωάννης Τσακίρης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ.: Κωνσταντίνος Μίχαλος, Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ), Ιωάννης Χατζηθεοδοσίου, Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ), Ιωάννης Σκορίνης, νομικός σύμβουλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ) και νομικός σύμβουλος της Ενιαίας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Επισκευαστών Αυτοκινήτων, Μηχανημάτων, Μοτοσυκλετών (ΕΟΒΕΑΜΜ), Χρήστος Γεωργίου, Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου του Συνδέσμου Βιομηχανιών Ελλάδος(ΣΒΕ), Γεώργιος Ξηρογιάννης, Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ),Κωνσταντίνος Θέος, Γενικός Διευθυντής «Ελληνική Παραγωγή», Πέτρος Μαντάς, Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων σε ΒΙΠΕ (ΠΑΣΕΒΙΠΕ), Αθανάσιος Ψαθάς, Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ, Βασίλειος Περγάλιας, Δήμαρχος Τανάγρας, Ευάγγελος Μπαλογιάννης, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Ναυπηγείων Σκαραμαγκά «Η ΤΡΙΑΙΝΑ», Παναγιώτης Κανελλόπουλος, Γενικός Διευθυντής του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ), Παναγιώτης Χαρμπής, Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εκπαιδευτών Οδήγησης (ΠΟΕΟ), Παντελής Τσιάδης, Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Ιδιοκτητών Συνεργείων Επισκευής Φρένων Αυτοκινήτων (ΠΣΙΣΕΦΑ), Γεώργιος Ασμάτογλου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Πρατηριούχων Εμπόρων Καυσίμων (ΠΟΠΕΚ), Ιωάννης Ξωμεριτάκης, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εκμισθωτών Θαλάσσιων Μέσων Αναψυχής, Μιλτιάδης Καυκαλέτος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Επιχειρηματιών Ιδιοκτητών Στεγασμένων Σταθμών Αυτοκινήτων (ΠΕΕΙΣΣΑ), Κυριάκος Τάσιος, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Υπουργείου Εμπορίου και Αχιλλέας Σουγκάκης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Υπαλλήλων του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα,κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείων Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, Υποδομών και Μεταφορών, ρυθμίσεις για τη μεταφορά στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Σήμερα, θα έχουμε την ακρόαση των φορέων. Έχουμε καλέσει αρκετούς φορείς, τους οποίους θέλω να καλωσορίσω και να ευχαριστήσω που ανταποκρίθηκαν στο κάλεσμα της Επιτροπής μας να παραστούν σήμερα διαδικτυακά και να συμβάλλουν με τις απόψεις τους στην καλύτερη νομοθέτηση. Να τους παρακαλέσω, ό,τι έχουν να πουν, να το πουν σε τρία έως πέντε λεπτά. Αν θέλουν να πουν κάτι πιο αναλυτικά, η παράκλησή μας είναι να στείλουν υπόμνημα, το οποίο θα δοθεί και στο Υπουργείο, αλλά και σε όλους τους συναδέλφους, γιατί ο χρόνος μας πιέζει, επειδή καλούμε, συνήθως, περισσότερους φορείς από όσους προβλέπει ο Κανονισμός, για να μην στερήσουμε τη δυνατότητα σε κανέναν εκπρόσωπο φορέα να προσέλθει στο βήμα της Βουλής και να καταθέσει τις απόψεις του, έστω και για λίγο και πιο αναλυτικά, όπως είπα, στο υπόμνημα. Κάποιοι έχουν στείλει υπομνήματα. Ό,τι έχει σταλεί, έχει μοιραστεί, ενώ θα μοιραστεί και ό,τι σταλεί από εδώ και πέρα.

Σας καλωσορίζω, λοιπόν, σας ευχαριστώ και ξεκινάμε τις τοποθετήσεις με τον Πρόεδρο του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, κ. Κωνσταντίνο Μίχαλο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ)):** Ευχαριστώ πολύ. Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Βουλευτές, η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, ως εκπρόσωπος του συνόλου των παραγωγικών τάξεων της χώρας μας, αισθάνεται ικανοποίηση για την εισαγόμενη, με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, γενικότερη απλούστευση των διαδικασιών που αφορούν διάφορους τομείς της δημόσιας ζωής.

Η πρωτοβουλία αυτή της Κυβέρνησης και των Υπουργών που εισηγούνται τις μεταρρυθμίσεις αυτές, με στόχο τον ανασχεδιασμό των διαδικασιών εγκατάστασης και λειτουργίας των επιχειρήσεων, την ανάπτυξη και προσέλκυση επενδύσεων και την ενίσχυση της επιχειρηματικότητας, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, αποτελώντας και το έναυσμα για μία περαιτέρω ενίσχυση του έργου της απλούστευσης των διοικητικών διαδικασιών στην άσκηση οικονομικών δραστηριοτήτων.

Σε ότι αφορά στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο που έχει ανατεθεί από την Πολιτεία στα Επιμελητήρια και στην Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής. Πρώτον, με το άρθρο 49 του νομοσχεδίου, εισάγεται η δυνατότητα ένα φυσικό πρόσωπο, όχι, όμως, νομικό πρόσωπο, που ασκεί οικονομική δραστηριότητα, αλλά δεν έχει εμπορικό χαρακτήρα αυτή η δραστηριότητά του και συνεπώς, δεν επιβάλλεται, εκ του νόμου η εγγραφή του στο ΓΕΜΗ, να εγγράφεται για την οικονομική του αυτή δραστηριότητα στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, απαλλασσόμενο από διάφορες οικονομικές επιβαρύνσεις.

Η προβλεπόμενη απαλλαγή αφορά σε τρία σημεία: τη μη καταβολή των ανταποδοτικών τελών τήρησης μερίδας στο ΓΕΜΗ, των ανταποδοτικών τελών καταχώρισης στο ΓΕΜΗ και των ανταποδοτικών τελών έκδοσης πιστοποιητικών και αντιγράφων, ενώ, αντίθετα, προβλέπεται η καταβολή τελών ελέγχου προέγκρισης επωνυμίας. Φρονούμε, ότι η ρύθμιση αυτή δεν είναι ορθή και πρέπει να επανεξεταστεί.

Το ΓΕΜΗ προσφέρει τις υπηρεσίες του για την καταχώρηση και την έκδοση των πιστοποιητικών, ενώ για την τήρηση μερίδας θα μπορούσε να προβλεφθεί η μη καταβολή τέλους, αφού δεν υφίσταται εμπορική δραστηριότητα. Όμως, δεν είναι νοητό να προσφέρονται οι υπηρεσίες από το ΓΕΜΗ και να μην υπάρχουν τα ανταποδοτικά τέλη στις περιπτώσεις που προανέφερα, δηλαδή, στην καταχώριση και έκδοση πιστοποιητικών.

Η διάκριση μεταξύ εμπορικής και οικονομικής δραστηριότητας είναι δυσδιάκριτη και για τον λόγο αυτόν φανταζόμαστε, ότι το νομοσχέδιο προβλέπει την έκδοση υπουργικής απόφασης που θα καθορίζει ποιοι ΚΑΔ θα υπάγονται στο νέο αυτό καθεστώς, ώστε να εγγράφονται ως μέλη που ασκούν μόνο οικονομική δραστηριότητα. Το σύστημα αυτό δεν φαίνεται να ικανοποιεί την πραγματική άσκηση της μίας ή της άλλης δραστηριότητας, δεδομένου, ότι η μία οικονομική δραστηριότητα μπορεί, στην πράξη, να είναι εμπορική και με τον τρόπο αυτό να αποφεύγει άλλες υποχρεώσεις του φορέα άσκησης της εμπορικής δράσης.

Με άλλα λόγια, μπορεί ένα φυσικό πρόσωπο να δηλώσει, ότι ασκεί οικονομική δραστηριότητα στον τομέα του πολιτισμού ή της κοινωνικής αγωγής και να εγγράφεται στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο με τις απαλλαγές του, αλλά, στην πράξη, να ασκεί κερδοφόρο δράση, οπότε θα πρέπει να ανήκει στους φορείς εμπορικής δραστηριότητας. Ενδεχομένως, το ορθότερο θα ήταν, να κρίνεται για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση και μετά τη δήλωση του υπόχρεου και την άσκηση των δραστηριοτήτων του, αν υπάγεται στο καθεστώς της απλής οικονομικής δραστηριότητας ή της εμπορικής δραστηριότητας.

Προτείνουμε, λοιπόν, ότι θα πρέπει να ερευνηθεί, μήπως είναι καλύτερο, να ανατεθεί αυτό το έργο στην υπηρεσία του Γενικού Εμπορικού Μητρώου του κάθε επιμελητηρίου, με αιτιολογημένη δε πράξη αυτού να καθορίζεται οριστικά πού ανήκει ο δηλών την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας.

Οι λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου, δηλαδή τα άρθρα 50 έως και 54, είναι ορθές και δεν έχουμε καμία παρατήρηση επ’ αυτών. Ερχόμαστε, όμως, τώρα στις διατάξεις του νομοσχεδίου για τη μεταφορά των αρμοδιοτήτων για τα εμπορικά σήματα από τη Διεύθυνση Σημάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας -αφορά στα άρθρα 33 έως 48 του νομοσχεδίου- ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου και όλο το σκεπτικό της μεταφοράς αυτής να επικεντρώνεται στη βούληση της Πολιτείας να ενεργοποιήσει την αποκέντρωση, να καταπολεμήσει, δηλαδή, τον λεγόμενο «επιβλαβή κρατισμό».

Ειδικότερα, το άρθρο 33 του νομοσχεδίου, μεταφέρει τις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Σημάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας που έχει κύριο σκοπό την κατοχύρωση και την προστασία των ευρεσιτεχνιών, ενός άλλου και διαφορετικού στοιχείου από τα παραπάνω τρία στοιχεία βιομηχανικής ιδιοκτησίας του επιχειρηματία.

Εδώ θα πρέπει να τονίσουμε, ότι το εμπορικό σήμα είναι ένα από τα τρία βασικά στοιχεία της βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Το πρώτο, είναι η επωνυμία, η ταυτότητα του εμπόρου. Το δεύτερο, είναι ο διακριτικός τίτλος, ο τίτλος, δηλαδή, του καταστήματος του εμπόρου και το τρίτο, είναι το εμπορικό σήμα, το όνομα του προϊόντος της επιχείρησης. Μάλιστα, από το 1914, η επωνυμία και ο διακριτικός τίτλος τηρούνται από τα επιμελητήρια, ενώ το εμπορικό σήμα από το Υπουργείο Εμπορίου. Αίτημα, λοιπόν, των επιμελητηρίων ήταν πάντοτε, ότι αυτά τα τρία στοιχεία βιομηχανικής ιδιοκτησίας του επιχειρηματία, να τηρούνται από τα επιμελητήρια, γιατί η συγκέντρωση τους στο φυσικό «σπίτι» του επιχειρηματία σημαίνει, τόσο οικονομία χρόνου και δαπάνης, όσο και άμεση, αλλά και σαφή, εξυπηρέτηση του επιχειρηματία, καθώς και ασφάλεια στις συναλλαγές, δεδομένου, ότι και τα τρία αυτά στοιχεία συνδέονται μεταξύ τους.

Θα θέλαμε, λοιπόν, να προτείνουμε στο σημείο αυτό, ότι όλες οι αρμοδιότητες για τα εμπορικά σήματα να μεταφερθούν, είτε στην Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων, είτε στα, κατά τόπους, επιμελητήρια, τα οποία αποτελούν Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, υπό τη γενικότερη επίβλεψη της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων.

Σε ότι αφορά στις διατάξεις του Κεφαλαίου Β΄, που αφορούν στη διευκόλυνση της αδειοδότησης και λειτουργίας των κέντρων αποθήκευσης και διανομής, γενικά, κινούνται σε σωστή κατεύθυνση. Όμως, πρέπει να επισημάνουμε τα εξής. Πρώτον, η τοποθέτηση του μεγέθους 10%, ως ποσοστού αποθήκευσης επικίνδυνων ουσιών στους ΚΑΔ, δεν λύνει ριζικά το θέμα της αδειοδότησης των ΚΑΔ μικτού τύπου και πρέπει να επανέλθουμε για περαιτέρω βελτίωση της αδειοδότησης των αποθηκών αυτού του τύπου.

Δεύτερον, θέλω να σταθώ, ιδιαίτερα, στο άρθρο 32 του νομοσχεδίου, που καταργεί τη συναίνεση των ιδιοκτητών που κατέχουν το 55% της έκτασης του πάρκου εξυγίανσης των Οινοφύτων. Επ’ αυτού, καταθέτουμε τη ριζική μας διαφωνία και την επανεξέταση της εν λόγω διάταξης με προσανατολισμό την απόσυρσή της. Η διάταξη αυτή -φοβόμαστε- ότι θα λειτουργήσει ανασταλτικά στις επιχειρήσεις, τις οποίες, άλλωστε, προσπαθούμε να πείσουμε, για να οργανώσουμε τις 55 άτυπες συγκεντρώσεις που έχουμε εντοπίσει στη χώρα, θα δημιουργήσει φοβίες και από λύση στα Οινόφυτα, θα γίνει ένα εθνικό πρόβλημα για τη χωροταξία και την εξυγίανση των βιομηχανικών περιοχών.

Κλείνοντας, πιστεύουμε, ότι η υλοποίηση της εξυγίανσης με την κατασκευή πάρκου σε περιοχές με, ήδη, διαμορφωμένο καθεστώς άτυπων συγκεντρώσεων και με επιχειρήσεις, εν λειτουργία, επιβάλλει μακρά και επώδυνη διαδικασία διαβουλεύσεων και ενημέρωσης. Σκοπός είναι να πειστούν τα εμπλεκόμενα μέρη για τα οφέλη της οργάνωσης και της πολεοδόμησης. Μόνο τότε μπορούν να προχωρήσουν τα σχέδια εξυγίανσης, γι’ αυτό και είναι πολύ σοφή η πρόβλεψη του νομοθέτη για συναίνεση της πλειοψηφίας, έστω με 55% και πολύ βιαστική και ατεκμηρίωτη η ενέργεια για την κατάργησή της. Χωρίς πλήρη γνώση και συνειδητοποίηση για το όφελος που προκύπτει, κανείς δεν είναι διατεθειμένος να παραχωρήσει δικαιώματα και εισφορές σε γη και χρήμα σε ιδιωτικούς φορείς.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Θα ακολουθήσει και ένα αναλυτικό υπόμνημα, το οποίο θα κατατεθεί κατά τη διάρκεια της ημέρας στην Επιτροπή σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ.Χατζηθεοδοσίου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΧΑΤΖΗΘΕΟΔΟΣΙΟΥ (Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ)):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η σημερινή συζήτηση στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής αφορά σε ένα θέμα που το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών έχει βάλει, πολλές φορές, στον δημόσιο διάλογο και το έχει θέσει ως προαπαιτούμενο για τη βελτίωση του επιχειρηματικού κλίματος, κάτι που σε αυτή τη χρονική στιγμή πρέπει να αποτελεί την προτεραιότητα όλων μας, καθώς επιχειρήσεις και ελεύθεροι επαγγελματίες «ταλανίζονται» από τις οικονομικές συνέπειες της πανδημίας. Αναφέρομαι στην απλοποίηση των διαδικασιών που απαιτούνται, ώστε να αδειοδοτηθεί μία επιχείρηση.

Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου έρχεται να συμπληρώσει τον ν.4442/2016, εντάσσοντας σε καθεστώς απλής γνωστοποίησης μία σειρά από οικονομικές δραστηριότητες, απλουστεύοντας διαδικασίες για μία σειρά άλλες, για τις οποίες για λόγους διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος απαιτείται έγκριση από την αρμόδια αρχή, πριν την έναρξη λειτουργίας τους. Μπορώ να πω, ότι αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, σε ό,τι έχει να κάνει με το μοντέλο αδειοδότησης. Πλέον, ο επιχειρηματίας δεν χρειάζεται να περιμένει το κρατικό κλιμάκιο που θα ασκήσει τον έλεγχο, για να ανοίξει τα ρολά της επιχείρησης του. Εφόσον έχει συγκεντρώσει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο έλεγχος μπορεί να γίνει, εκ των υστέρων,-και αυτό είναι το κομβικό σημείο- με την επιχείρησή του ανοιχτή.

Είναι μία λεπτομέρεια που μπορεί να κάνει τη διαφορά, καθώς, στο παρελθόν, και σε ανάλογες περιπτώσεις, ο ενδιαφερόμενος μπορεί να είχε κάνει όλες τις απαραίτητες ενέργειες και να είχε στην κατοχή του τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όμως, ήταν υποχρεωμένος να περιμένει, πότε θα περάσει ο έλεγχος. Δεν είναι υπερβολή να πω, ότι σε κάποιες περιπτώσεις υπήρχε καθυστέρηση αρκετών μηνών. Δηλαδή, μιλάμε για μία ιδιότυπη «ομηρία». Οπότε, η λύση που προωθείται για ελέγχους, εκ των υστέρων, και όχι, εκ των προτέρων, μπορεί να βοηθήσει σημαντικά στην τόνωση της «υγιούς» επιχειρηματικότητας. Παράλληλα, καταπολεμάται η γραφειοκρατία, η πολυνομία, η κακοδιοίκηση, ακόμη και η διαφθορά.

Αυτό που, επίσης, πρέπει να επισημανθεί είναι, ότι σε περίπτωση που ρισκάρει κάποιος να λειτουργήσει την επιχείρησή του, χωρίς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, κινδυνεύει με βαρύτατες συνέπειες. Οπότε, πρέπει να το σκεφτεί κάποιος πολύ προσεκτικά για το ρίσκο που θα αναλάβει. Μόνο αν είναι, απολύτως, σίγουρος, ότι δεν λείπει κάτι από τον φάκελό του, έχει νόημα να ξεκινήσει την άσκηση της δραστηριότητάς του.

Θετικό δείγμα γραφής αποτελούν και οι δράσεις ψηφιακής διακυβέρνησης που υλοποιούνται και στο πεδίο απλούστευσης διαδικασιών με την ηλεκτρονική πύλη Notify Business, όπου οι αρμόδιες εποπτικές αρχές ενημερώνονται από τον φορέα μιας οικονομικής δραστηριότητας για την έναρξη εγκατάστασης ή και λειτουργίας δραστηριότητάς του και για οποιαδήποτε μεταβολή σχετικά με αυτή.

Σε αυτό το σημείο, θέλω να επισημάνω το θέμα των μηχανισμών ελέγχου. Είναι απαραίτητη προϋπόθεση να είναι δομημένοι και όχι να γίνονται για τυπικούς λόγους. Μην ξεχνάμε, ότι στις περισσότερες των περιπτώσεων τίθενται θέματα ασφάλειας, ενώ μπορεί να προκύψουν και θέματα αθέμιτου ανταγωνισμού. Οπότε, η Πολιτεία οφείλει να ενδυναμώσει αυτούς τους μηχανισμούς, έτσι ώστε να υπάρχουν ίσα μέτρα και σταθμά για όλους και, ταυτόχρονα, να περιοριστεί στο ελάχιστο ο όποιος κίνδυνος για καταναλωτές, εργαζόμενους, ακόμη, και για τους ίδιους τους επιχειρηματίες.

Κυρίες και κύριοι, με αυτό το βήμα που γίνεται, εκτιμώ, ότι κάποιοι τομείς της επιχειρηματικότητας διευκολύνονται σημαντικά. Ο στόχος, όμως, που πρέπει να τεθεί είναι η στήριξη του συνόλου της «υγιούς» επιχειρηματικότητας. Σε αυτή τη χρονική στιγμή, όλες οι επιχειρήσεις, κυρίως, οι μικρομεσαίες που αποτελούν και το 99,2% της επιχειρηματικότητας στη χώρα μας, δίνουν αγώνα επιβίωσης. Όμως, κάποια στιγμή η πανδημία θα τελειώσει. Απευθυνόμενος, λοιπόν, στην Κυβέρνηση, αλλά και σε όλα τα πολιτικά κόμματα, θέλω να τονίσω την ανάγκη εκπόνησης ενός αναπτυξιακού μοντέλου, μακρόπνοης διαρκείας, που θα εστιάσει στη δυναμική και στην αξιοποίηση των ελληνικών επιχειρήσεων. Κανένα παραγωγικό μοντέλο δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί με επιτυχία, αν δεν συμπεριλαμβάνει αυτή την καθοριστική για την οικονομία μας παράμετρο. Η ενίσχυση της απασχόλησης, η αύξηση των κρατικών εσόδων, οι αναπτυξιακές προοπτικές, η προσέλκυση επενδύσεων, όλα περνάνε από την επιχειρηματικότητα, γι’ αυτό και επιμένω στην ανάγκη ενός σχεδίου με τη μέγιστη δυνατή πολιτική συναίνεση που θα δίνει έμφαση στην καταπολέμηση της γραφειοκρατίας, στον ψηφιακό μετασχηματισμό, στην καινοτομία, στην επιμόρφωση.

Με στοχευμένα μέτρα στήριξης και «γόνιμο» διάλογο πολιτικών δυνάμεων, φορέων αλλά και της κοινωνίας, εκτιμώ, ότι ο μεγάλος στόχος μπορεί να επιτευχθεί.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεσμεύομαι να σας στείλω τις υπόλοιπες προτάσεις για να αξιολογηθούν από την αρμόδια Επιτροπή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκορίνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΚΟΡΙΝΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Γενικής Συνομοσπονδίας Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος (ΓΣΕΒΕΕ), Νομικός Σύμβουλος της Ενιαίας Ομοσπονδίας Βιοτεχνών Επισκευαστών Αυτοκινήτων, Μηχανημάτων, Μοτοσικλετών (ΕΟΒΕΑΜΜ):** Καλημέρα σας και ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Κυρίες και κύριοι, πάγιο αίτημά της ΓΣΕΒΕΕ αποτελεί η απλοποίηση των διαδικασιών λειτουργίας όλων των επιχειρήσεων, επαγγελματοβιοτεχνών και εμπόρων. Συνεπώς, «χαιρετίζει» τη διαδικασία απλοποίησης των σχετικών διαδικασιών που, σίγουρα, θα βοηθήσει στη μείωση του χρόνου και του κόστους έναρξης λειτουργίας των επιχειρήσεων.

Η μόνη ένστασή μας στο σχέδιο νόμου, αφορά στο Κεφάλαιο 8 και συγκεκριμένα στα άρθρα 165 -172, που αφορούν στην απλοποίηση των διαδικασιών των συνεργείων αυτοκινήτων οχημάτων. Η θέση αυτή της ΓΣΕΒΕΕ είναι και η θέση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επισκευαστών.

Δηλαδή, οι ίδιοι οι εκμεταλλευτές θέτουν κάποιες ενστάσεις στο ζήτημα της γνωστοποίησης, σε ότι αφορά στα συνεργεία αυτοκινήτων και για τους εξής λόγους που, πολύ σύντομα, θα παραθέσω. Υπάρχουν κάποιες παραδοχές. Τα συνεργεία επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων οχημάτων αποτελούν, καταρχήν, επαγγελματικά εργαστήρια χαμηλής όχλησης που απαιτούν κάποιον αναγκαίο εξοπλισμό και συγκεκριμένες κτιριακές προδιαγραφές και χωροταξικές ρυθμίσεις, ώστε να διασφαλίζεται, στοιχειωδώς, η ασφαλής επισκευή και συντήρηση των αυτοκινήτων οχημάτων και κατ’ επέκταση, η οδική ασφάλεια. Πρόκειται για εγκαταστάσεις μέσης επικινδυνότητας, οι οποίες, σε πολύ μεγάλο βαθμό, λειτουργούν εντός του αστικού ιστού, γεγονός που δημιουργεί σοβαρά ζητήματα και πολεοδομικής φύσεως, ενώ απαιτεί σίγουρα αυξημένες υπηρεσιακές δυνατότητες ελέγχου και εποπτείας.

Δεύτερη παραδοχή είναι, ότι στη χώρα μας λειτουργεί μεγάλος αριθμός παράνομων εγκαταστάσεων συνεργείων αυτοκινήτων, με ότι αυτό συνεπάγεται για την οδική ασφάλεια, αλλά και για το θέμα του ανταγωνισμού. Επιπλέον, δεν έχει τεθεί σε λειτουργία, παρ’ ότι προβλέπεται, το Ψηφιακό Μητρώο Συνεργείων που θα τηρείται από το Υπουργείο Μεταφορών και θα περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία στοιχεία, από τα οποία μπορεί να ελεγχθεί η νομιμότητα των συνεργείων αυτοκινήτων.

Επίσης, οι υπάρχουσες υπηρεσιακές υποδομές και στελεχώσεις δεν επαρκούν ούτε, κατ’ ελάχιστον, στις απαιτήσεις ελέγχου, εποπτείας και αυτοψίας των εγκαταστάσεων των χιλιάδων λειτουργούντων συνεργείων αυτοκινήτων, δεδομένου, μάλιστα, ότι στις σχετικές διαδικασίες εμπλέκονται περισσότερες καθ΄ ύλην αρμόδιες υπηρεσίες από διαφορετικά Υπουργεία. Ήδη, το νομικό πλαίσιο αδειοδότησης των συνεργείων αυτοκινήτων έχει ενταχθεί στα ενιαία κέντρα εξυπηρέτησης. Συνεπώς, έχει, ήδη, απλοποιηθεί στο μέτρο του δυνατού.

Τέλος, σχετικά με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για τη χορήγηση της βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας συνεργείων, πολλά από τα αυτά αναζητούνται υπηρεσιακά. Άρα, δεν είναι, ούτε χρονοβόρο, ούτε δύσκολο, να συγκεντρωθούν πριν από την αδειοδότηση. Θεωρώ, επίσης, ότι τα απαιτούμενα, εκ του νόμου, δικαιολογητικά για τη λειτουργία των συνεργείων, διασφαλίζουν τον στοιχειώδη έλεγχο νομιμότητας και τήρησης των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας τους.

Συνεπώς, εφιστούμε την προσοχή, στο ότι η διαδικασία γνωστοποίησης για την αδειοδότηση των συνεργείων αυτοκινήτων, χωρίς την προσκόμιση δικαιολογητικών και χωρίς προηγούμενο υπηρεσιακό έλεγχο, θα έχει ως πιθανές συνέπειες τη «νομιμοποίηση» και λειτουργία πληθώρας παράνομων εγκαταστάσεων συνεργείων, την αδυναμία ελέγχου της νόμιμης λειτουργίας αυτών των εγκαταστάσεων και εν τέλει, σοβαρότατους κινδύνους για τη δημόσια ασφάλεια και τη χωροταξική και περιβαλλοντική ισορροπία.

Λαμβάνοντας, επίσης, υπόψιν, ότι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία προβλέπονται όροι και προϋποθέσεις, όπως η καταλληλότητα της θέσης του συνεργείου, τα απαιτούμενα τετραγωνικά και ύψη, ανάλογα με την ειδικότητα του συνεργείου, τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό, ανάλογα με την ειδικότητα του συνεργείου, τον τεχνικό υπεύθυνο, με την αντίστοιχη βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, ανάλογα με την ειδικότητα του συνεργείου, οι παραπάνω όροι και προϋποθέσεις ελέγχονται και εγκρίνονται από την αρμόδια Υπηρεσία Μεταφορών και Επικοινωνιών μέχρι σήμερα για τη χορήγηση βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας συνεργείου. Αν τα συνεργεία συντήρησης και επισκευής οχημάτων ενταχθούν στις δραστηριότητες που υπόκεινται σε γνωστοποίηση, τότε θα δύναται μία οικονομική δραστηριότητα να γνωστοποιεί την ίδρυση και λειτουργία συνεργείου, χωρίς πρότερο έλεγχο, με αποτέλεσμα να λειτουργούν εγκαταστάσεις, για μικρό ή μεγάλο χρονικό διάστημα, χωρίς να έχουν ελεγχθεί, ούτε κατ’ ελάχιστον, αναφορικά με το αν πληρούν τους νόμιμους όρους και προϋποθέσεις λειτουργίας και αν διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό. Δεδομένου ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες έχουν σημαντικότατη έλλειψη ελεγκτικού προσωπικού και μηχανισμών, υπάρχει ο κίνδυνος λειτουργίας συνεργείων επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων, χωρίς τεχνικό υπεύθυνο, τα οποία δεν θα ελεγχθούν ποτέ, με ότι αυτό συνεπάγεται για την ασφάλεια της επισκευής.

Επισημαίνω το γεγονός, ότι οι έλεγχοι γίνονται, δυστυχώς, μόνο κατόπιν καταγγελιών. Επίσης, υπάρχει ο κίνδυνος να λειτουργούν εγκαταστάσεις, για μικρό ή μεγάλο χρονικό διάστημα, και να τηρούν φάκελο με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά μεν, αλλά σε, τυχόν, αυτοψία από την αρμόδια υπηρεσία, αν πραγματοποιηθεί ποτέ, να διαπιστωθεί, ότι δεν πληρούν τους όρους και προϋποθέσεις λειτουργίας. Στην περίπτωση αυτή, αν δεν πληρούνται οι όροι της καταλληλότητας θέσης, για παράδειγμα, γειτνίαση με σχολείο ή αποστάσεις από επικίνδυνα σημεία, πρατήρια καυσίμων, κ.λπ., τίθενται σοβαρότατα ζητήματα ασφάλειας για το διάστημα λειτουργίας τους.

Επίσης, σε ότι αφορά στις διοικητικές κυρώσεις -και αυτό είναι γενικότερο στο θέμα της διαδικασίας γνωστοποίησης- θα επιβάλλεται η «σφράγιση» του συνεργείου, η ανάκληση της λειτουργίας του, καθώς θα υπάρχουν όροι και προϋποθέσεις, με τους οποίους δεν θα μπορεί να συμμορφωθεί το συνεργείο, για παράδειγμα, καταλληλότητα θέσης, απαιτούμενα τετραγωνικά μέτρα, κ.λπ., με αποτέλεσμα τη «σφράγιση» και την οικονομική καταστροφή της επιχείρησης, είτε λόγω άγνοιας ,είτε από εσφαλμένη επιλογή τεχνικών ή οικονομικών συμβούλων.

Με βάση τα δεδομένα της ελληνικής πραγματικότητας, με βάση την επικινδυνότητα των συγκεκριμένων εγκαταστάσεων, το γεγονός ότι λειτουργούν εντός του αστικού ιστού, το ότι οι ειδικότητες ενέχουν κινδύνους, εάν δεν πληρούνται οι νόμιμοι όροι και οι προϋποθέσεις που τίθενται, η θέση της ΓΣΕΒΕΕ, που είναι και θέση της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Επισκευαστών, δηλαδή, των ίδιων των εκμεταλλευτών των συνεργείων, είναι, ότι στην παρούσα φάση, με τις συνθήκες που υπάρχουν στη χώρα μας, θα ήταν προτιμότερο και καταλληλότερο το να υπάγονται σε διαδικασία έγκρισης και όχι στη διαδικασία της γνωστοποίησης για τους λόγους που προανέφερα.

Σας ευχαριστώ. Θα κατατεθεί και σχετικό υπόμνημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής του Ινστιτούτου του Συνδέσμου Βιομηχανιών Ελλάδος (ΣΒΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, η συνολική αξιολόγηση του νομοσχεδίου, από την οποία είμαι υποχρεωμένος να ξεκινήσω, είναι, ότι κινείται σε θετική κατεύθυνση και επιλύει προβλήματα.

Θα ήθελα να επικεντρωθώ μόνο σε δύο άρθρα που άπτονται του άμεσου ενδιαφέροντος της βιομηχανίας και ειδικά της περιφερειακής βιομηχανίας. Σε ότι αφορά στο άρθρο 31 για τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης σε επιχειρηματικά πάρκα. Θα ήθελα να ξεκινήσω με το θέμα του ποσοστού κάλυψης που αναφέρεται στο άρθρο που ορίζεται έως 80%. Εμείς προτείνουμε να δίνεται η δυνατότητα μεταφοράς συντελεστή κάλυψης, εντός της ίδιας βιομηχανικής περιοχής από δύο οικόπεδα, ανεξάρτητα αν αυτά είναι όμορα σε ποσοστό έως 90%. Να αυξηθεί, δηλαδή, το ποσοστό αυτό.

Επίσης, να δίνεται η δυνατότητα αύξησης του συντελεστή δόμησης έως 3 και οι αποστάσεις από τα όρια να προσδιορίζονται στα 2,5 μέτρα. Αυτή η δυνατότητα μεταφοράς προτείνουμε, επίσης, να είναι επιτρεπτή σε κάθε οριοθετημένη βιομηχανική περιοχή εντός της ελληνικής επικράτειας.

Επιπλέον, προτείνουμε, πρώτον να επιτρέπεται η νομιμοποίηση του τμήματος κτιρίου πληρούντος τις κείμενες οικοδομικές διατάξεις. Δεύτερον, να επιτρέπεται, κατά παρέκκλιση, η έκδοση ταυτόχρονης πράξης άδειας λειτουργίας και νομιμοποίησης σε κάθε περίπτωση επέκτασης μιας επένδυσης υφιστάμενης εγκατάστασης, εντός του ίδιου γηπέδου, η οποία απαιτεί, σαφώς, νέες κτιριακές εγκαταστάσεις. Τρίτον, κατά την προσμέτρηση των συντελεστών κάλυψης και δόμησης να εξαιρούνται ρητά, αλλά όχι περιοριστικά, οι εξής τέσσερις κατηγορίες. Πρώτον, ο μηχανολογικός εξοπλισμός στον άδειο χώρο του γηπέδου. Δεύτερον, οι δεξαμενές τροφοδοσίας. Τρίτον, τα κτίσματα υποσταθμών ηλεκτρικής ενέργειας και τέταρτον, τα φυλάκια ελέγχου εισόδου και εξόδου, με δυνατότητα τοποθέτησής τους στα όρια του γηπέδου.

Η δεύτερη παρατήρηση στο συγκεκριμένο άρθρο, έχει να κάνει με τη ρύθμιση ζητημάτων που άπτονται της εφαρμογής των πολεοδομικών μελετών. Στο πλαίσιο αυτό, προτείνουμε να προστεθεί μία δεύτερη παράγραφος στο συγκεκριμένο άρθρο, η οποία να έχει γενικά την ακόλουθη διατύπωση. Πιο συγκεκριμένα, ότι «στις βιομηχανικές περιοχές του ν.4458/65 και στις ΒΕΠΕ του ν.2545/97, τα ρυμοτομικά σχέδια των οποίων αναθεωρήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3982/2011 και την παρ. 2α του άρθρου 51, του ν.4178/2013, να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των παραγράφων 3 έως και 9 του ν.3982». Αυτό να προστεθεί μετά την παρ. 9 του άρθρου 52. Θα σας στείλουμε και υπόμνημα επ’ αυτού.

Ένα τελευταίο θέμα είναι, σε σχέση με το 55% που αφορά στα θέματα της εξυγίανσης των άτυπων βιομηχανικών συγκεντρώσεων. Θεωρούμε, ότι το 55% θα πρέπει να καταργηθεί, ουσιαστικά, διότι το θεωρούμε πολύ μεγάλο ποσοστό που θα απαιτείται να συγκεντρωθεί και να είναι προϋπόθεση συγκέντρωσης. Η εξυγίανση των άτυπων βιομηχανικών συγκεντρώσεων είναι προφανής και είναι απόφαση της Πολιτείας. Συνεπώς, η Πολιτεία θα πρέπει να άρει αυτόν τον περιορισμό του 55%, ενώ, ταυτόχρονα, υπεύθυνα, να αναιρέσει τις όποιες φοβίες, αμφιβολίες και λοιπές ενστάσεις των εγκατεστημένων επιχειρήσεων στην άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση, ούτως ώστε να μπορεί να προχωρήσει η εξυγίανση.

Κύριε Πρόεδρε, θα είμαστε στη διάθεσή σας και θα σας αποστείλουμε και υπόμνημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξηρογιάννης, ενώ μαζί του είναι και ο κ. Μιχάλης Μητσόπουλος, Διευθυντής Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΗΡΟΓΙΑΝΝΗΣ (Αναπληρωτής Γενικός Διευθυντής του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ))**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με το παρόν νομοσχέδιο συμπληρώνονται και «ωριμάζουν» σημαντικές μεταρρυθμίσεις, οι οποίες κρίνονται θετικά. Ενδεικτικά, αναφέρω την απλοποίηση της αδειοδότησης δραστηριοτήτων. Σημειώνω, όπως ορθά αναφέρθηκε, ότι υπάρχει το ζήτημα της εποπτείας. Σίγουρα, είναι ένα μεγάλο στοίχημα για τα επόμενα έτη, που γίνεται από τη Διοίκηση και ειδικά από τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας πολύ σοβαρή δουλειά προετοιμασίας, ώστε, πράγματι, να βελτιωθεί και το πλαίσιο εποπτείας. Στηρίζουμε τις προσπάθειες αυτές, οι οποίες δεν είναι επί του παρόντος, αλλά είναι σκόπιμο, να αναφερθούν, χάρη και στα εύστοχα σχόλια που αναφέρθηκαν από τον κ. Χατζηθεοδοσίου νωρίτερα και από άλλους ομιλητές.

Συνεχίζω με τη θετική αξιολόγηση της εξομοίωσης του πλαισίου αδειοδότησης των επιχειρήσεων που εγκαθίστανται σε όλα τα είδη στους οργανωμένους υποδοχείς και την πρακτική επίλυση ζητημάτων για την αποθήκευση επικίνδυνων ουσιών, όπου, όμως, στο υπόμνημα που έχει αποσταλεί, έχουμε κάποιες βελτιώσεις σε σημεία που θα παρακαλούσαμε να ληφθούν υπόψη και είναι οι ρυθμίσεις για τα εμπορικά σήματα που τις κρίνουμε, συνολικά, θετικές, αλλά χρειάζεται μεγάλη προσοχή, γιατί είναι ένα σύνθετο εγχείρημα μεταφοράς αρμοδιοτήτων και δραστηριοτήτων, που κάνουν οι υπηρεσίες σήμερα και θα πρέπει να υπάρχει καλή συνεννόηση και με το προσωπικό και καλή οργάνωση, για να επιτύχει ομαλά αυτό το πολύπλοκο εγχείρημα.

Θα ήθελα να κάνω μία ιδιαίτερη μνεία στο άρθρο 31, στην πολύ σημαντική προσπάθεια διασαφήνισης της διαδικασίας μεταφοράς συντελεστή δόμησης εντός των οργανωμένων υποδοχέων. Η μόνη παρατήρηση που θέλω να κάνω είναι, ότι, αφού προβλέπεται έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης, αυτή δεν θα πρέπει να καθυστερήσει για να μην αναπαραχθεί η αβεβαιότητα που σήμερα υπάρχει ως προς τη διαδικασία που αποτελεί «βάρος» για πολλές επιχειρήσεις. Θα πρέπει να εκδοθεί γρήγορα η υπουργική απόφαση, για να μπορέσει να λειτουργήσει και ο μηχανισμός.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 30, αξιολογείται, ότι ανταποκρίνεται στους στόχους του ειδικού χωροταξικού πλαισίου για τη βιομηχανία, το οποίο προκρίνει τη σύγκλιση των διαφορετικών θεσμικών καθεστώτων οργανωμένης χωροθέτησης της βιομηχανίας και των επιχειρήσεων, όπου χαρακτηρίζονται από μη αναγκαίες διαφοροποιήσεις που δημιουργούν συγχύσεις. Άρα, κρίνεται και αυτό θετικά, καθώς είναι μία βελτίωση και απλοποίηση, η οποία, πράγματι, χρειαζόταν και είναι συμβατή με τις γενικές τάσεις που πρέπει να υπάρχουν.

Επίσης, σε ότι αφορά στο άρθρο 32, ο ΣΕΒ στηρίζει την ορθή εξυγίανση των άτυπων βιομηχανικών ζωνών και ειδικά τη δημιουργία, το ταχύτερο δυνατόν, του εμβληματικού Πάρκου Εξυγίανσης των Οινοφύτων, το οποίο σημειώνω, ότι τελεί υπό τη ρυθμιστική αρμοδιότητα του Κράτους, δεδομένου, ότι η άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση των Οινοφύτων οριοθετήθηκε και καθορίστηκε να υποδεχτεί το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης, μέσω των άρθρων 11 και 12 του ν.4605/2019, που ενσωματώθηκε στον ν.3982 ως άρθρα 56α΄και 56β΄. Η δρομολογούμενη ανάπτυξη του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης Οινοφύτων εξυπηρετεί σημαντικούς σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, όπως είναι η αντιμετώπιση περιβαλλοντικών επιβαρύνσεων στην περιοχή, η εξασφάλιση της πολεοδομικής λειτουργικότητας, η χωροταξική αποκατάσταση και περιβαλλοντική αναβάθμιση της περιοχής και η εξασφάλιση καλύτερων όρων διαβίωσης του πληθυσμού. Σημειώνεται, ότι η ανάπτυξη του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης Οινοφύτων αναμένεται να συμβάλει καθοριστικά στην ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων που θα ενταχθούν εκεί και κατ’ προέκταση και στην αύξηση της απασχόλησης.

Ο ΣΕΒ καταθέτει, επίσης, μία πρόταση για πρόβλεψη, ώστε τα συστήματα περιβαλλοντικών υποδομών, που θεσπίστηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο του ν.3325/2005, να θεωρούνται συμβατά από άποψη επιτρεπόμενων χρήσεων γης στη ζώνη που χαρακτηρίζεται ως ΕΟ των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά, ρύθμιση που είναι συμβατή με τις προβλέψεις του ρυθμιστικού σχεδίου Αττικής-Αθήνας -άρθρο 21, παρ.4- και θα συμπληρώσει τις, ήδη, υφιστάμενες διατάξεις στο νομοσχέδιο.

Έρχομαι τώρα στη μοναδική ουσιαστική επιφύλαξη που έχουμε για το νομοσχέδιο και αφορά στον τρόπο με τον οποίο προωθείται η μονιμοποίηση της υποχρέωσης υποβολής στοιχείων τιμών στην εφαρμογή «e-Καταναλωτής». Ενδεικτικά, ανησυχούμε, ότι προκύπτουν σημαντικά προβλήματα ως προς την πρακτική εφαρμογή της ενημέρωσης πριν τις 08:00΄ για τις τιμές της ημέρας, οι οποίες, συχνά, δεν διαμορφώνονται πριν από τη λήξη της προηγούμενης εργάσιμης ημέρας. Μάλιστα, με την υφιστάμενη διατύπωση υπάρχει κίνδυνος, μεταξύ άλλων, να περιοριστεί ο δυναμικός ανταγωνισμός στις τιμές κατά τη διάρκεια της ημέρας, γεγονός, σίγουρα, ανεπιθύμητο.

Επιπλέον, αν δεν διασφαλιστεί, ότι η διατύπωση του νομοσχεδίου είναι συμβατή με τη δυνατότητα, μετά την ανακοίνωση των τιμών στις 08:00΄, να είναι εφικτή η μεταβολή τους μέσα στην ημέρα, θα προγραφτεί, ενδεικτικά, η μεταβολή τιμών μέσα στην ημέρα ειδών μαναβικής, που με πρωτοβουλία των επιμέρους καταστημάτων, συχνά, μειώνονται, κατά τη διάρκεια της ημέρας για να μην πεταχτούν. Μάλιστα, υπάρχουν πολλά οικονομικά «αδύναμα» νοικοκυριά που προσβλέπουν σε αυτή τη μείωση τιμής, για να προμηθευτούν βασικά είδη διατροφής σε μειωμένες τιμές.

Επίσης, νομικοί σύμβουλοι με τους οποίους συνομιλούμε, έχουν εκφράσει αρκετές επιφυλάξεις ως προς τη συμβατότητα της εν λόγω πρότασης για νομοθετική παρέμβαση, με την ανταγωνιστική λειτουργία των αγορών, καθώς σε μία πρώτη ανάγνωση, υπάρχουν σαφείς κίνδυνοι η διάταξη αυτή να περιορίσει τον ελεύθερο ανταγωνισμό και οι όποιες επιφυλάξεις πρέπει να αξιολογηθούν, στα πλαίσια μιας έκθεσης εκτίμησης επιπτώσεων ρύθμισης, σύμφωνα με τις διαδικασίες καλής νομοθέτησης που, προσφάτως, έχει αναβαθμίσει η χώρα μας.

Εμείς προτείνουμε την απόσυρση αυτής της πρότασης, την εφαρμογή μιας πλήρους αξιολόγησης επίπτωσης ρυθμίσεων και μάλιστα με την αξιοποίηση της εμπειρίας που δίνει η εξειδικευμένη μεθοδολογία του ΟΟΣΑ, ειδικά σε θέματα ανταγωνισμού, το λεγόμενο competition assessment toolkits του ΟΟΣΑ, την πραγματοποίηση ενός εκτενούς διαλόγου με την αγορά, για να είμαστε σίγουροι, ότι η εφαρμογή αυτού του μέτρου είναι αναλογική προς τον σκοπό που αναζητά και ότι δεν έχει και άλλα ζητήματα που είναι αρνητικά και δεν έχουν εξεταστεί. Αφού κλείσουμε αυτόν τον κύκλο, και είμαστε βέβαιοι, ότι δεν θα έχουμε αρνητικές επιπτώσεις και δεν θα κάνουμε αναίτιο περιορισμό του ελεύθερου ανταγωνισμού, τότε να το ξαναφέρουμε, για να κάνουμε κάτι που θα εξυπηρετεί την καλύτερη οργάνωση των καταναλωτών, όπως, άλλωστε, στοχεύει και αυτή η διάταξη, την οποία υποστηρίζουμε ως προς αυτόν τον σκοπό, καθώς είναι ορθή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Περγάλιας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΕΡΓΑΛΙΑΣ (Δήμαρχος Τανάγρας):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι φορέων, στις 24/04 του 2017, ο Δήμος μας μαζί με την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδος, τον Σύνδεσμο Βιομηχανιών Στερεάς Ελλάδος και την ΕΤΒΑ υπογράψαμε την τετραμερή συμφωνία προθέσεων συνεργασίας για την ανάπτυξη υλοποίησης του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης και Ανάπτυξης Οινοφύτων. Ήταν μία μεγάλη στιγμή για τον Δήμο μας και την Περιφέρεια, μετά από πολλά χρόνια προσπαθειών.

Σε αυτή τη συμφωνία βάλαμε τις βάσεις, θέσαμε και συμφωνήσαμε τις προϋποθέσεις, καθορίσαμε τις υποχρεώσεις κάθε μέρους, ορίσαμε την αφετηρία και, κυρίως, τη διαδρομή για να πετύχουμε την περιβαλλοντική εξυγίανση της βιομηχανικής περιοχής των Οινοφύτων, της πιο υποβαθμισμένης, περιβαλλοντικά και αναπτυξιακά, βιομηχανικής περιοχής στην ελληνική επικράτεια, εδώ και δεκαετίες.

Στην παραπάνω τετραμερή συμφωνία, η οποία κυρώθηκε με την απόφαση 82/2018, πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου και αποτέλεσε τη βάση για την ειδική νομοθεσία που ψηφίστηκε με τον ν.4605/2019, αποτυπώνονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οικονομικά στοιχεία του σχεδιασμού εξυγίανσης της περιοχής. Κυρίως, όμως, αποτυπώνονται όλες οι δεσμεύσεις, οι πολιτικοί και οι κοινωνικοί όροι που πρέπει να τηρηθούν, προκειμένου στο πλαίσιο του επενδυτικού σχεδιασμού που θα υλοποιηθεί για την ανάπτυξη του πάρκου, να προστατευθούν αποτελεσματικά, τόσο το περιβάλλον, όσο και οι συμπολίτες μας και οι περιουσίες τους.

Αυτούς τους όρους θεώρησε ως απαράβατους το Δημοτικό μας Συμβούλιο, όταν αποφάσισε και με εξουσιοδότησε, να συμβάλλω με κάθε τρόπο στην επιτυχημένη ολοκλήρωση του μεγαλεπήβολου σχεδιασμού που, επί δεκαετίες, επιδιώκαμε και προετοιμάζαμε. Αυτό συνεχίζει και σήμερα να είναι η ελπίδα και η επιδίωξη μας.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κατά τη ρητή διατύπωση της παραπάνω συμφωνίας, αυτό που όλοι συμφωνήσαμε ήταν να οργανώσουμε τις διαδικασίες, ο καθένας με ευθύνη που του αναλογούσε, για την οργάνωση ενός Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης και Ανάπτυξης σε έκταση όπου είχε προεκτιμηθεί στα 11.500, περίπου, στρέμματα, στην οποία συγκεντρώνονται άτυπες βιομηχανικές συγκεντρώσεις, πέριξ της πόλης των Οινοφύτων, με επιφάνεια, περίπου, 5.921 στρέμματα, καθώς και αδόμητες εκτάσεις με επιφάνεια, περίπου, 5.579 στρέμματα.

Η αδειοδότηση και η ανάπτυξη του Επιχειρηματικού Πάρκου Εξυγίανσης είχε αποφασιστεί να υλοποιηθεί σε δύο στάδια. Πρώτον, να αναγνωριστεί με κυα η άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση και δεύτερον, να εγκριθεί και να αναπτυχθεί το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης και Ανάπτυξης σύμφωνα με τον νόμο. Ακολούθησαν συγκεκριμένες νομοθετικές ρυθμίσεις που σκοπό είχαν να διευκολύνουν και να επισπεύσουν την αδειοδότηση και υλοποίηση του επενδυτικού αυτού σχεδίου.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έρχομαι τώρα στο θέμα, για το οποίο είμαι σήμερα εδώ. Μόλις, προ ολίγων ημερών, είχαμε μία δυσάρεστη έκπληξη. Πληροφορηθήκαμε την ύπαρξη πρότασης νόμου, η οποία καταργείται η υποχρέωση του ιδιωτικού φορέα που έχει ιδρυθεί για το ΕΠΕ Οινοφύτων να διαβουλευτεί με τους ιδιοκτήτες γης και τις εγκατεστημένες επιχειρήσεις, προκειμένου να λάβει τη σύμφωνη γνώμη τους.

Όταν υπογράψαμε την παραπάνω συμφωνία, γνωρίζαμε, ότι σύμφωνα με το άρθρο 46 του ν.3982/2011, ο φορέας, δημόσιος ή ιδιωτικός, που επιθυμεί να φτιάξει ένα επιχειρηματικό πάρκο σε ξένες ιδιοκτησίες, είναι απαραίτητο να έχει την έγγραφη συναίνεση των ιδιοκτητών γης και των επιχειρήσεων που κατέχουν το 55% της έκτασης του πάρκου. Μόνο τότε διασφαλίζεται η έκταση, κατά τον νόμο, που μπορεί να προχωρήσει ο επενδυτής και να αναπτύξει το πάρκο του, να πάρει τις εισφορές σε γη και σε χρήμα, να πολεοδομήσει, να φτιάξει τα έργα υποδομής.

Αυτή η συναίνεση επιδιώκεται με πρωτοβουλία του φορέα, ο οποίος υποχρεούται να εξηγήσει στους ιδιοκτήτες τα σχέδιά του, να παρουσιάσει την τεχνοοικονομική του μελέτη και τον κανονισμό λειτουργίας και να αποδείξει, ότι επιδιώκει το κοινό καλό και το κοινό συμφέρον και μέσα από αυτό να λάβει τη συμφωνία της πλειοψηφίας του 55%, τουλάχιστον, για την εξυγίανση της περιοχής και την ανάπτυξη ενός πάρκου που όλοι επιδιώκουμε. Ιδίως, μάλιστα στο πάρκο των Οινοφύτων.

Με την παραπάνω νομοθετική πρόβλεψη του άρθρου 32, στην περίπτωσή μας επιβάλλεται να τηρηθεί απαρέγκλιτα, όπως υποσχεθήκαμε στους συμπολίτες μας και κυρίως να γίνει το έργο εξυγίανσης και να καταργηθεί.

Σε αυτό το σημείο, αξίζει να αναφερθεί, ότι ως Δήμαρχος Τανάγρας, είμαι μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα ΕΑΝΕΠ Οινοφύτων, στον οποίο προεδρεύει ο Περιφερειάρχης Στερεάς Ελλάδος. Όμως, έμαθα τα άσχημα νέα, τυχαία, από τον Τύπο. Αυτή η αναιτιολόγητη εξέλιξη μόνο δυσάρεστα συναισθήματα προκάλεσε στην πόλη μας, στο Δημοτικό Συμβούλιο και σε όλες τις παρατάξεις που το συγκροτούν, γιατί η προτεινόμενη διάταξη για εμάς είναι σε πλήρη αντίθεση με τις δεσμεύσεις που έχουμε αναλάβει για τη συναίνεση, ενώπιον των συμπολιτών μας και των εγκατεστημένων επιχειρήσεων, όπως, ήδη αναφέρθηκα.

Αυτό είναι, λοιπόν, και το βασικό πνεύμα της πρόσφατης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου που συνεδρίασε εκτάκτως, μόλις έμαθα το γεγονός στις 9/4 και με εξουσιοδότησε να σας μεταφέρω σήμερα την υπ’ αριθμόν 4/21 απόφαση του. Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, δεν αποδεχόμαστε την προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση κατάργησης της διαδικασίας διασφάλισης της έκτασης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 32 του σχεδίου και ζητάμε την απόσυρσή της.

Έχω τη βεβαιότητα, ότι θα ακούσετε με προσοχή τις απόψεις μας και θα «σκύψετε» στο πρόβλημα που «γεννιέται» με την προτεινόμενη νομοθετική ρύθμιση και αφού λάβετε την κατάλληλη πληροφόρηση και όλα τα στοιχεία από εμάς, τον Δήμο-οικοδεσπότη της επένδυσης θα αποσύρετε τη διάταξη. Πιστεύουμε, ότι το έργο δεν θα προχωρήσει, εάν δεν εξασφαλιστεί η αναγκαία συναίνεση των ενδιαφερομένων. Ο σκοπός της εξυγίανσης δεν θα επιτευχθεί και όλες οι προσπάθειες δεκαετιών θα πέσουν στο «κενό», είτε από τεράστιες αιτιολογημένες ή μη κοινωνικές συγκρούσεις, είτε από ατέλειωτες δικαστικές προσφυγές, μέσω των οποίων θεωρείται βέβαιο, ότι η συγκεκριμένη διάταξη θα «καταπέσει», γιατί θίγει καίρια το απόλυτα κατοχυρωμένο δικαίωμα της ατομικής ιδιοκτησίας.

Τελειώνοντας, θέλω να είμαι ξεκάθαρος. Ακούσαμε με προσοχή τον Υπουργό και συμφωνήσαμε απόλυτα μαζί του για την αναγκαιότητα της εξυγίανσης της περιοχής μας, για την οποία αγωνιζόμαστε, επί μακρόν. Όχι, όμως, με αυτά τα μέσα που οδηγούν στο, ακριβώς, αντίθετο αποτέλεσμα. Ως Δήμος πιστεύουμε ακλόνητα σε αυτή την εξυγίανση και την πολεοδομική οργάνωση της περιοχής. Θέτουμε στη διάθεση της Πολιτείας όλες μας τις δυνάμεις και υποστηρίζουμε τον σχεδιασμό της, με ό,τι μέσο διαθέτουμε, για να πετύχουμε τη σύμφωνη γνώμη των συμπολιτών μας για τη διασφάλιση της έκτασης, χωρίς να προσβάλλουμε βάναυσα το αίσθημα του δικαίου, το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της ιδιοκτησίας, τόσο των επιχειρήσεων, όσο και των αγροτών που κατέχουν τα 5.500 στρέμματα των αδόμητων εκτάσεων που εντάσσονται στο πάρκο, για να ενισχύσουν τη βιωσιμότητά του, όπως είχε λεχθεί, χωρίς, εντέλει, να καταργούν τη συναίνεση, στην οποία πολλές φορές αναφέρθηκα και σε αυτή την εισήγησή μου, ως κορυφαία διαδικασία για την επιτυχία του σχεδιασμού.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση που μας δώσατε να παρευρεθούμε στην Επιτροπή και να εκθέσουμε τις απόψεις του Δήμου μας. Ελπίζουμε να εισακουστούν και να επηρεάσουν τη θέση σας και την απόφαση του Υπουργού, τον οποίο, για άλλη μία φορά, παρακαλούμε να αποσύρει τη διάταξη.

Μετά απ’ αυτό, μπορεί να μας καλέσει εκ νέου, ώστε να συμφωνήσουμε, από κοινού, στους τρόπους που οδηγούν στην εξυγίανση και ανάπτυξη της περιοχής μας με ασφάλεια και επιτυχία. Με την ευκαιρία, θα σας επισυνάψω και όλες τις θέσεις μας από την αρχή που ξεκινήσαμε τη συνεργασία με την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, με υπομνήματα προς εσάς και τον Υπουργό. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ασμάτογλου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΣΜΑΤΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Πρατηριούχων Εμπόρων Καυσίμων (ΠΟΠΕΚ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση.

Θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 11 του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στην απλούστευση λειτουργίας πλυντηρίων-λιπαντηρίων των οχημάτων. Στο υπό διαβούλευση σχετικό νομοσχέδιο του επισπεύδοντος Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, προτείνονται αλλαγές στο καθεστώς αδειοδότησης πλυντηρίων και λιπαντηρίων οχημάτων, δηλαδή, σε δράσεις που, ήδη, είναι υποστηρικτικές των πρατηρίων των υγρών καυσίμων αυτή τη στιγμή. Με την προσθήκη του Κεφαλαίου ΚΖ΄ και των άρθρων 181 έως το 188, στον σχετικό νόμο 4442/2016, θέλω να σας αναφέρω, ότι τα πρατήρια, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εξαιρούνται όλων των απλουστεύσεων. Θα σας πω και την εκτίμησή μου, ότι, ορθώς, εξαιρούνται.

Η Πανελλήνια Ομοσπονδία Πρατηριούχων Εμπόρων Καυσίμων, μέλη της οποίας είναι πρατηριούχοι που διαθέτουν εγκαταστάσεις εξυπηρέτησης οχημάτων, σταθμούς αυτοκινήτων, πλυντήρια-λιπαντήρια αυτοκινήτων, δεν συμφωνεί με τη περαιτέρω απλοποίηση των διαδικασιών, η οποία, ουσιαστικά, καταργεί την αδειοδότηση. Αυτή η απλοποίηση θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια ασφάλεια, τη νομιμότητα των εγκαταστάσεων και βεβαίως, προκαλεί αθέμιτο ανταγωνισμό. Η διαφωνία μας εδράζεται στο γεγονός, ότι, ήδη, με το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, προβλέπονται πολύ σύντομες προθεσμίες για την αδειοδότηση όλων αυτών των εγκαταστάσεων, μόλις, δεκαπέντε ημερών. Εμείς θεωρούμε, ότι δεν απαιτείται κάποια περαιτέρω απλοποίηση.

Με τη προτεινόμενη δε απλοποίηση, καταργείται κάθε έλεγχος. Επίσης, να σας πω, ότι εναπόκειται στις δυνατότητες της κάθε Περιφέρειας και των υπηρεσιών της, να μπορέσει να ελέγξει, εκ των υστέρων, την ορθή και σύννομη λειτουργία αυτών των εγκαταστάσεων. Πρέπει να επισημάνω, ότι η υποστελέχωση των υπηρεσιών, καθώς και η έλλειψη των υποδομών τέτοιου είδους, καθιστά πολύ δυσχερές, έως αδύνατον, τον οποιοδήποτε, εκ των υστέρων, έλεγχο. Το έχουμε βιώσει και το ζούμε σε καθημερινή βάση μέχρι σήμερα.

Βέβαια, υπάρχει και ο υπαρκτός κίνδυνος, εκ της ουσιαστικής κατάργησης κάθε προϋπόθεσης εισόδου στο επάγγελμα, που επισημαίνεται εμφατικά και στην έκθεση των γενικών συνεπειών της ρύθμισης που συνοδεύει το παρόν νομοσχέδιο, ως ακολούθως. Κατά τα αρχικά στάδια εφαρμογής των νέων περισσότερο ευέλικτων αδειοδοτικών διαδικασιών, υπάρχει ο κίνδυνος να εμφανιστούν φαινόμενα εκμετάλλευσης της εμπιστοσύνης και κατάχρησης των ελευθεριών που παρέχονται. Αναφέρθηκαν και οι προλαλήσαντες σε αυτό το θέμα, σε ότι αφορά στον αθέμιτο ανταγωνισμό, τα φαινόμενα εκμετάλλευσης και κατάτμησης των ελευθεριών. Πράγματι, άλλο πράγμα είναι η περαιτέρω διευκόλυνση για την άσκηση του επαγγέλματος και άλλο πράγμα είναι η παράκαμψη κάθε προϋπόθεσης εισόδου στο επάγγελμα, με πολύ προφανείς κινδύνους.

Ως εκ τούτου, ζητούμε την απόσυρση των, εν αρχή, διατάξεων του νομοσχεδίου που αφορούν στις εγκαταστάσεις εξυπηρέτησης των οχημάτων. Θέλω να πω, ότι δεν υπάρχει περιθώριο για «εκπτώσεις» στο επίπεδο ασφάλειας της κυκλοφορίας, αφού οι εγκαταστάσεις εξυπηρέτησης των οχημάτων σχετίζονται άμεσα με αυτήν και θα σας πω το εξής. Αυτές οι δραστηριότητες στα πλυντήρια-λιπαντήρια των αυτοκινήτων έχουν σχέση με το περιβάλλον, έχουν απόβλητα και πάνω σε αυτό αναφέρομαι στην ομιλία μου αυτή τη στιγμή. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ξωμεριτάκης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΞΩΜΕΡΙΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Εκμισθωτών Θαλασσίων Μέσων Αναψυχής):** Σας ευχαριστώ πολύ. Καλημέρα σε όλους σας και σας ευχαριστούμε πολύ που μας δίνετε τη δυνατότητα να εκφράσουμε τις απόψεις μας.

Εμείς βλέπουμε αυτό το νομοσχέδιο με πολύ μεγάλη χαρά, γιατί είμαστε ένα επάγγελμα που αδειοδοτείται, προς το παρόν, με μία υπουργική απόφαση, με την Γ.Κ.Λ. 20. Οπότε, καταλαβαίνετε, ότι άμεσα αποκτούμε υπόσταση ως επάγγελμα, κάτι που θέλαμε, εδώ και πολλά χρόνια και ζητούσαμε από την Πολιτεία.

Από την πλευρά μας, πρέπει να επισημάνουμε και να εξηγήσουμε κάποια πράγματα, για να μην τα βρούμε μπροστά μας στην εφαρμογή του νόμου. Στο άρθρο 141, όπου περιγράφεται η διαδικασία για την έγκριση. Αυτή η διαδικασία, όπως γίνεται και τώρα, θα γίνεται σε δύο στάδια. Το πρώτο στάδιο έχει να κάνει με τη χωροθέτηση της επιχείρησης σε συγκεκριμένο χώρο και τα μέσα που θα εκμισθώνει, για να χρησιμοποιήσει, ούτως ώστε να υπάρχει ασφάλεια.

Μετά το στάδιο της χωροθέτησης, περνάμε σε ένα δεύτερο στάδιο, όπου υλοποιείται η επένδυση. Εδώ δίνεται ένα περιθώριο πενήντα ημερών, για να συνεδριάσει η αρμόδια επιτροπή, να αποφασίσει για το σημείο και για το ότι όλα είναι σωστά και υπάρχει ασφάλεια, ούτως ώστε να προχωρήσουμε στην επένδυση. Το θέμα είναι, ότι, αν υπερβούμε τις πενήντα μέρες, δηλαδή, το χρονικό όριο που θέτει ο νόμος, ο επιχειρηματίας με δική του ευθύνη προτρέπεται να προχωρήσει στο δεύτερο στάδιο.

Στο δεύτερο στάδιο, όμως, έχουμε μία επένδυση που μπορεί να είναι της τάξεως των 100.000 και 150.000 ευρώ. Ένα σκάφος αλεξίπτωτου κοστίζει 100.000, αλλά ένα απλό kite surf μπορεί να κοστίζει 3.000. Άρα, εδώ συζητάμε για μία επένδυση που μπορεί να είναι από 50 έως και 200.000 ευρώ. Όταν, λοιπόν, προχωρήσει κάποιος στο δεύτερο στάδιο με δική του ευθύνη, σημαίνει, ότι ξοδεύει χρήματα που στο τέλος μπορεί να μην εγκριθεί η δραστηριότητα. Άρα, στο άρθρο 141 παρ.4, πιστεύουμε, ότι πρέπει να απαλειφθεί το σημείο που λέει, ότι «με δική του ευθύνη μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο».

Ας πούμε, όμως, ότι όλα πήγαν καλά και πάμε στο επόμενο στάδιο. Με το άρθρο 141, παρ.5, βλέπουμε, ότι μπορεί να γίνει αυτοψία στον χώρο και ότι μπορεί να απορριφθεί η αίτηση έγκρισης. Δηλαδή, έχουμε ξεπεράσει τη χωροθέτηση, έχουμε την έγκριση και πάμε να κάνουμε την εγκατάσταση και ενώ έχουμε κάνει την επένδυση και έρχεται και μας απορρίπτει. Δηλαδή, έχοντας ξοδέψει όλα αυτά τα λεφτά, τελικά δεν μπορούμε να εγκατασταθούμε. Πιστεύουμε, λοιπόν, ότι, πρώτον δεν πρέπει να προτρέπεται ο επενδυτής να περνάει μόνος του στο δεύτερο στάδιο, γιατί υπάρχει περίπτωση να απορριφθεί μετά από την επένδυση. Επίσης, το δεύτερο στάδιο να έχει μόνο τον έλεγχο των δικαιολογητικών και την εγκατάσταση. Να μην υπάρχει εκεί, δηλαδή, η δυνατότητα απόρριψης της έγκρισης. Αυτό είναι εύλογο. Νομίζω, ότι το καταλαβαίνουμε όλοι και είναι πολύ λογικό κάποιος να επενδύει με ασφάλεια.

Τώρα θα αναφερθώ στις μεταβατικές διατάξεις που, ίσως, κινούνται στην ίδια κατεύθυνση με αυτά που ανέφερα πριν. Το άρθρο 146 λέει, ότι, όταν η άδεια που έχουμε τώρα λήξει ή κάτι μεταβληθεί στην άδειά μας θα πρέπει να ξανακάνουμε αίτηση έγκρισης. Αυτό σημαίνει, ότι πρέπει να ξεκινήσουμε από την αρχή μία γραφειοκρατική διαδικασία, να κάνουμε πάλι επιτροπές του Γ.Κ.Λ.20, για να εγκρίνουμε ξανά τη χωροθέτηση και μετά να προχωρήσουμε στο δεύτερο στάδιο και στην έγκριση. Πιστεύουμε, λοιπόν, επειδή αυτές οι υφιστάμενες επιχειρήσεις μπορεί να βρίσκονται πάρα πολλά χρόνια στην ίδια θέση και είναι εγκεκριμένες, ότι δεν πρέπει να μπουν σε αυτόν τον φαύλο κύκλο της γραφειοκρατίας, η οποία ξοδεύει εργατοώρες για το Κράτος, δημιουργεί ανασφάλεια στις επιχειρήσεις και να ξεκινήσουμε πάλι από την αρχή. Καλό, λοιπόν, είναι να μην έχουμε αίτηση έγκρισης, αλλά απλά να έχουμε μία ανανέωση, όπως είναι πιο σωστό, κατά τη γνώμη μας,

Τέλος, θα μιλήσω λίγο για τη διάρκεια της έγκρισης. Δηλαδή, εφόσον η έγκριση είναι σε θαλάσσιο χώρο και δεν έχει να κάνει με μίσθωση αιγιαλού ή οτιδήποτε άλλο, βλέπουμε ότι η ισχύς της είναι για ένα έτος μόνο. Αν ένας νέος επιχειρηματίας, με τις προθεσμίες που τίθενται, για να περάσει από το ένα στάδιο στο άλλο, μέχρι να ξεκινήσει να δουλεύει, κάνει την αίτησή του 1η Ιανουαρίου, η έγκριση και η εκκίνηση της επιχείρησής του θα είναι 20 Μαΐου. Ποιος, όμως, ξεκινά την 1η Ιανουαρίου; Κανένας. Αν πάμε 1η Μαρτίου, δυνητικά, θα ξεκινήσουμε 20 Ιουλίου κι αν πάμε 1η Απριλίου, δυνητικά, θα ξεκινήσουμε 20 Αυγούστου και η άδειά μας θα τελειώσει 31/12.

Σίγουρα, λοιπόν, θα έχουμε χάσει τη σεζόν, γιατί είμαστε ένα, καθαρά, τουριστικό επάγγελμα και δουλεύουμε αποκλειστικά σεζόν, ενώ θα έχουμε κάνει όλο αυτό, για να πάρουμε μία έγκριση, η οποία θα λήξει στα τέλη του έτους και θα μπούμε σε μία ανασφάλεια, χωρίς να ξέρουμε αν θα ανανεωθεί.

Πώς μπορεί η δική μας επιχείρηση, με αυτόν τον ορίζοντα έγκρισης, να ενταχθεί σε ένα ΕΣΠΑ και να χρηματοδοτηθεί; Καταλαβαίνετε, ότι δεν είναι λογικό επιχειρηματικά, κάποιος να μπει και να κάνει αυτή τη δουλειά και να κάνει μία τέτοια επένδυση. Θεωρούμε, ότι ένας σωστός επιχειρηματικός ορίζοντας θα έπρεπε να είναι, τουλάχιστον, τα πέντε χρόνια, ούτως ώστε να δοθεί σε μία επιχείρηση η δυνατότητα να αποσβέσει την επένδυση και να λειτουργήσει με σύγχρονους οικονομικούς όρους και να μπορέσει, να χρηματοδοτηθεί από προγράμματα κ.λπ..

Αυτά προς το παρόν από εμάς. Είμαστε στη διάθεσή σας για ερωτήσεις και περαιτέρω. Ευχαριστούμε πάρα πολύ. Θεωρούμε, ότι αυτό το νομοσχέδιο, τουλάχιστον, για τον δικό μας τομέα είναι πάρα πολύ σημαντικό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Θέος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΘΕΟΣ (Γενικός Διευθυντής «Ελληνική Παραγωγή»):** Καλημέρα σας, αξιότιμε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί και Βουλευτές. Ευχαριστούμε θερμά για την πρόσκληση, προκειμένου να εκθέσουμε τις απόψεις μας για το παρόν νομοσχέδιο. Θα είμαι πολύ σύντομος για την εξοικονόμηση χρόνου όλων μας. Πολύ συνοπτικά, στην παρούσα συγκυρία της προσπάθειας ανάκαμψης της οικονομίας και της ανάγκης μεγάλων μεταρρυθμίσεων για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας και της παραγωγικότητας, σύμφωνα και με τις συστάσεις της Έκθεσης Πισσαρίδη, μέρος των οποίων αφορά και στη μείωση γραφειοκρατίας και του μη αναλογικού ρυθμιστικού «βάρους», το παρόν νομοσχέδιο κρίνεται, καταρχήν, θετικό.

Κινείται στη σωστή κατεύθυνση, αυτή της προσπάθειας απλοποίησης των διαδικασιών, καθήκον, ιδιαίτερα, κρίσιμο, αν λάβουμε υπόψη μας το πόσο υστερεί η χώρα μας στις σχετικές διεθνείς αξιολογήσεις.

Είναι, επίσης, θετικό το ότι το νομοσχέδιο αυτό «χτίζει» πάνω σε προηγούμενο νομοσχέδιο, βελτιώνει τη υφιστάμενη νομοθεσία, βελτιώνοντας κάτι που προϋπήρχε ήδη. Εκπροσωπώντας έναν φορέα, την «Ελληνική Παραγωγή», Συμβούλιο Βιομηχανιών για την Ανάπτυξη που αποστολή έχει, πρώτον, την ανάδειξη του ρόλου και τη σημασία της μεταποίησης και της βιομηχανίας για την προώθηση της ευημερίας και των ποιοτικών θέσεων εργασίας και, δεύτερον, να συμβάλλει, ώστε να δημιουργηθούν οι προϋποθέσεις, κυρίως, με την άρση εμποδίων και προβλημάτων, προκειμένου η ελληνική βιομηχανία να αναπτυχθεί σύμφωνα με τις μεγάλες δυνατότητές της, θα περιοριστώ στον σχολιασμό των διατάξεων, που αφορούν στη μεταποίηση.

Στο άρθρο 30, νομίζω, ότι είναι πολύ θετικό το γεγονός, ότι με αυτό το άρθρο απλοποιείται σημαντικά η διαδικασία αδειοδότησης των μεταποιητικών βιομηχανιών που εγκαθίστανται σε οργανωμένες περιοχές.

Στο άρθρο 31, το οποίο συζητήθηκε και προηγουμένως για τη μεταφορά του συντελεστή δόμησης, συμφωνούμε με την παρατήρηση, που έκανε και ο ΣΕΒ, ότι είναι επείγον η κοινή υπουργική απόφαση που προβλέπεται να εκδοθεί σύντομα, προκειμένου να μην καθυστερήσει η εφαρμογή του νόμου.

Σε ότι αφορά στο επίμαχο άρθρο 32 για την περιοχή των Οινοφύτων, πρέπει να είμαστε σαφείς. Υπάρχει μία κατάσταση, η οποία δεν είναι ευχάριστη για κανέναν, εδώ και δεκαετίες, ενώ δεν τιμά και την ελληνική Πολιτεία. Καθήκον είναι να εξυγιανθεί το Επιχειρηματικό Πάρκο, αυτή η άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση, με όποιον τρόπο και να γίνει και σύντομα. Θα μπορούσε η Πολιτεία να επιβάλλει κι άλλου είδους ρυθμίσεις. Κατά συνέπεια, εμείς στηρίζουμε αυτό το άρθρο, γιατί πιστεύουμε, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση της επιτάχυνσης των διαδικασιών, προκειμένου να ξεκινήσει η εξυγίανση αυτής της περιοχής.

Εξάλλου, είναι ένα μεγάλο εγχείρημα, είναι ένα μεγάλο πείραμα που αφορά και άλλες περιοχές στο μέλλον. Έχει σημασία να πετύχει και είναι λογικό να γίνουν και διορθωτικές παρεμβάσεις στην πορεία, διότι κανείς μέχρι τώρα δεν έχει ξανακάνει κάτι παρόμοιο.

Τέλος, θέλω να κάνω ένα σχόλιο για το άρθρο 59, που αφορά στον αναπτυξιακό νόμο. Κρίνουμε θετική την παρέμβαση που αφορά στην επιτάχυνση των διαδικασιών με τη χρήση και άλλων εξωτερικών συμβούλων και την καλύτερη αντιμετώπιση των αμοιβών των ελεγκτών, προκειμένου να επιταχυνθούν οι διαδικασίες. Είναι κρίσιμο στην παρούσα φάση τα κονδύλια του αναπτυξιακού νόμου να «ρέουν» γρήγορα προς επιχειρήσεις, προκειμένου να επιτευχθεί η ανάκαμψη της οικονομίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαντάς.

**ΠΕΤΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων σε ΒΙΠΕ (ΠΑΣΕΒΙΠΕ))**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να τοποθετηθώ, κυρίως, στα τρία άρθρα 30, 31 και 32 που αφορούν σε θέματα επιχειρηματικών πάρκων και φυσικά των άτυπων βιομηχανικών συγκεντρώσεων που είναι μία μορφή πάρκου με σοβαρά προβλήματα.

Καταρχάς, θα ήθελα να πω, ότι αυτά τα τρία μικρά άρθρα περιλαμβάνουν πάρα πολύ μεγάλο αντικείμενο βιομηχανικής πολιτικής και θα πρέπει να συζητηθούν με προσοχή. Θα προσπαθήσω στον λίγο αυτόν χρόνο να αναπτύξω τα θετικά και τα αρνητικά τους.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 30, είναι ένα πολύ θετικό άρθρο που κινείται στην κατεύθυνση της απλοποίησης των διατάξεων εγκατάστασης των επιχειρήσεων, ιδιαίτερα, μέσα σε πάρκα και είμαστε, απόλυτα, σύμφωνοι.

Ερχόμενος στα άρθρα 31 και 32, θα πω, ότι και σε αντιδιαστολή μεταξύ τους, αλλά και για το καθένα χωριστά, υπάρχουν σοβαροί προβληματισμοί. Καταρχάς, με το άρθρο 32, η ελληνική Πολιτεία πολύ σωστά, ξεκινώντας από τη μεγαλύτερη άτυπη βιομηχανική συγκέντρωση της χώρας, επιχειρεί να λύσει ένα πρόβλημα, το οποίο, περιβαλλοντικά, είναι πάρα πολύ σημαντικό. Θα συμφωνήσω με όσους είπαν, ότι αποτελεί ένα σοβαρό πρόβλημα στην εικόνα της χώρας και στις επιχειρήσεις που είναι εγκατεστημένες εκεί.

Θα πρέπει, όμως, να συλλογιστούμε, γιατί δημιουργήθηκε αυτό το πρόβλημα και δεν εγκαταστάθηκαν οι επιχειρήσεις σε οργανωμένες δομές που υπάρχουν. Κατά συνέπεια, το να εισάγουμε με το άρθρο 31 διατάξεις, όπως η μεταφορά συντελεστή δόμησης από οπουδήποτε στη χώρα σε οποιοδήποτε πάρκο και μάλιστα με το τεράστιο ποσοστό του 80% κάλυψης, είναι σαν να λέμε να μετατραπούν και οι υπόλοιπες οργανωμένες βιομηχανικές περιοχές σε άτυπες βιομηχανικές συγκεντρώσεις. Το πρόβλημα των άτυπων βιομηχανικών συγκεντρώσεων είναι, ότι δεν τηρούν τις πολεοδομικές διατάξεις, σε ότι αφορά στο ποσοστό της κάλυψης χρήσης και φυσικά, ότι στερούνται σοβαρών υποδομών.

Άρα, λοιπόν, το άρθρο 31, με καθαρά κριτήρια real estate και όχι βιομηχανικής πολιτικής, επιχειρεί να μεταφέρει συντελεστή δόμησης, ενδεχόμενα, από βιομηχανικές περιοχές χαμηλής ζήτησης, όπου το στρέμμα είναι 10.000 - 20.000 ευρώ, σε βιομηχανικές περιοχές υψηλής ζήτησης, οι οποίες είναι κορεσμένες και με πολύ μεγάλη αξία. Άρα, θεωρούμε, ότι υποκρύπτεται πίσω από αυτό μία αδικαιολόγητη αύξηση αξιών γης και κατά συνέπεια, πρέπει να αποσυρθεί, διότι μόνο προβλήματα θα δημιουργήσει, παρά θα λύσει.

Αναφορικά με το άρθρο 32 για τα Οινόφυτα, όπου είναι εγκατεστημένες εμβληματικές επιχειρήσεις της χώρας μας, είμαστε θετικοί στο να προχωρήσει η εξυγίανση και θα πρέπει να στηριχθεί. Όμως, φαίνεται, ότι από την υλοποίησή της δημιουργούνται προβλήματα, τα οποία θα βρούμε μπροστά μας, όταν επιχειρήσουμε να εξυγιάνουμε κι άλλες περιοχές, όπως το Καλοχώρι Θεσσαλονίκης, το οποίο, επίσης, έχει σοβαρά προβλήματα και πρέπει να προχωρήσει.

Η αφαίρεση του δικαιώματος του 55% να δώσουν τη σύμφωνη γνώμη, ώστε η γη τους να συμπεριληφθεί, είναι μία πραγματικότητα και η αφαίρεση αυτού του δικαιώματος δημιουργεί σοβαρά δομικά προβλήματα. Επομένως, η Πολιτεία έχει να κινηθεί, μεταξύ μιας απαραίτητης και νευραλγικής περιβαλλοντικής βελτίωσης που πρέπει να γίνει και των δικαιωμάτων των ιδιοκτητών. Μέχρι τώρα, ο τρόπος που έχει κινηθεί μάς επιβεβαιώνει και μάς κατευθύνει στο να κατανοήσουμε τις αμφιβολίες των πολιτών και των επιχειρηματιών, οι οποίοι θα βρεθούν με δεσμεύσεις σε γη και χρήμα, οι οποίες, ίσως, να είναι «επώδυνες».

Κατά συνέπεια, θεωρούμε, ότι αυτό το άρθρο θα πρέπει, για την ώρα, να αποσυρθεί και να συνεχιστεί η διαβούλευση με τους κατοίκους, ώστε να τους εξηγηθούν τα πολύ σημαντικά πλεονεκτήματα. Θεωρώ, ότι η δομή που υπάρχει για την ανάπτυξη αυτού του φορέα έχει τα εχέγγυα να πείσει τους εγκατεστημένους επιχειρηματίες.

Εξάλλου, επικεφαλής είναι ένας από τους καλύτερους βιομηχανικούς ομίλους της χώρας, η πορεία του οποίου είναι εξαιρετική. Θεωρώ, ότι με το κύρος που έχει, μπορεί να εξηγήσει στους πολίτες και να μην χρειαστεί, προκειμένου να κάνουν κάτι αναγκαίο, να τους περιορίσουμε τα δημοκρατικά δικαιώματα.

Κλείνοντας την τοποθέτησή μου, θα πρέπει να πω και να ρωτήσω και τον Υπουργό που παρευρίσκεται, το εξής. Ακούμε, ότι οι πόροι από το Ταμείο Ανάπτυξης δεν θα κατευθυνθούν στην εξυγίανση και στη βελτίωση υποδομών υπαρχόντων βιομηχανικών περιοχών, που σημαίνει, ότι το μεγάλο «βάρος» θα συνεχίσουν να το επωμίζονται οι επιχειρήσεις. Σε αυτή την κατεύθυνση, νομίζω, ότι ο Υπουργός θα πρέπει να δει αυτό το θέμα, ώστε τα χρήματα του Ταμείου Ανάπτυξης να βελτιώσουν αυτές τις υποδομές.

Επομένως, είμαστε θετικοί στο άρθρο 30, αλλά, εντελώς, αρνητικοί στο άρθρο 31, ενώ το άρθρο, 32 θα πρέπει να τύχει περαιτέρω επεξεργασίας.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψαθάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΨΑΘΑΣ (Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ):** Σας ευχαριστώ πολύ. Σε σχέση με το άρθρο 31, αυτό που έχουμε να πούμε, είναι ότι το βλέπουμε σε μία θετική κατεύθυνση, αρκεί έτσι να διασφαλίζονται και τα θέματα ασφάλειας στις βιομηχανικές περιοχές, όπου εκεί είναι και πιο έντονα τα φαινόμενα, τα οποία θα πρέπει να περιορίζονται μέσα από παρεμβάσεις της Πυροσβεστικής, κυρίως, Υπηρεσίας.

Θέλουμε, επίσης, στο ίδιο άρθρο να γίνει μία προσθήκη, με την οποία θα εξομοιώνονται οι ΒΙΠΕ, οι οποίες προήλθαν από παλιότερες νομοθεσίες, με τις ΒΙΠΕ του ν.3982 και σχετικά έχουμε καταθέσει υπόμνημα ως προς αυτό.

Ως προς το άρθρο 32, πιστεύουμε, ότι πρέπει, οπωσδήποτε, κάποια στιγμή η Πολιτεία να πάρει τις αποφάσεις της, για το πώς θα τακτοποιηθούν όλες ή, τουλάχιστον, οι πιο σημαντικές άτυπες βιομηχανικές συγκεντρώσεις. Βέβαια, αυτό το άρθρο καλύπτει μόνο τα Οινόφυτα. Μόνο ή μορφή των Οινοφύτων υπάρχει. Δεν υπάρχει άλλη εταιρεία που, αυτή τη στιγμή, να ασχολείται με την τακτοποίηση μίας άτυπης βιομηχανικής συγκέντρωσης. Είναι καθαρά συνταγματικό. Πρέπει η Πολιτεία να αποφασίσει το πώς θα το κάνει και βλέπουμε, ότι η Πολιτεία έρχεται με έναν συγκεκριμένο τρόπο να το υλοποιήσει.

Επίσης, αυτό που θα θέλαμε να προστεθεί στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι η προστασία της περιουσίας των διαχειριστών και των επενδυτών πάνω σε βιομηχανικές περιοχές. Γι’ αυτόν τον λόγο λέμε, ότι εμείς δεχόμαστε, ότι η νομοθεσία προβλέπει τη μεταβίβαση της διαχείρισης των βιομηχανικών περιοχών, εφόσον το ζητήσει μία συγκεκριμένη ομάδα εγκατεστημένων. Όμως, αυτό θα πρέπει να γίνεται σε τιμές αγοράς, γιατί έτσι θα πρέπει να αποζημιώνεται και ο επενδυτής που κάνει μία επένδυση σε μία βιομηχανική περιοχή.

Ήταν, άλλωστε, ο κύριος λόγος που, εδώ και μία δεκαετία, από τότε που εφαρμόστηκε ο ν.3982, δεν έχει γίνει καμία σοβαρή επένδυση σε βιομηχανικές περιοχές, γιατί κανένας επενδυτής, πολύ περισσότερο η ΕΤΒΑ, η οποία με άμεσο ή έμμεσο τρόπο ελέγχεται, κατά πλειοψηφία, από το Κράτος, δεν θέλει να επενδύσει χρήματα, προκειμένου να αναπτύξει νέες υποδομές, την επόμενη στιγμή, αυτό το πράγμα να ξεφύγει από τον έλεγχο και οι εκάστοτε διοικήσεις να κατηγορούνται για απιστία. Άρα, πιστεύουμε, ότι πρέπει να γίνει μία παρέμβαση, στο να προστατεύεται η επένδυση του διαχειριστή, η επέμβαση της ΕΑΝΕΠ, πάνω στις υποδομές της βιομηχανικής περιοχής.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την προσοχή σας και τον χρόνο σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλογιάννης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Ναυπηγείων Σκαραμαγκά «Η ΤΡΙΑΙΝΑ»):** Ευχαριστώ πολύ.Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω, εκ μέρους όλων των εργαζομένων, για το βήμα που μάς προσφέρετε, ώστε να ακουστούν οι θέσεις μας.

Ειδικά με τη χωριστή άδεια του Ναυπηγείου, που χορηγείται στην ΕΤΑΔ και που αποτελεί θέμα της σημερινής συζήτησης, δεν ξέρουμε, αν είναι προς το καλό ή προς το κακό. Τώρα, εδώ που έφτασαν τα πράγματα, δεν μπορούμε να το αποτρέψουμε. Θεωρούμε, ότι θα ήταν, σίγουρα, ωφέλιμο να επρόκειτο για ένα ενιαίο ναυπηγείο, το οποίο θα είχε την άδεια να κατασκευάζει οτιδήποτε, είτε πολεμικά πλοία, είτε εμπορικά, κατασκευές και επισκευές. Την ικανότητα αυτή, το Ναυπηγείο Σκαραμαγκά, έχει αποδείξει, ότι την έχει.

Δυστυχώς, όμως, οι ατυχείς αποφάσεις των τελευταίων -και όχι μόνο- ετών και τα συμφέροντα των ανταγωνιστικών ναυπηγείων, οδήγησαν στη σημερινή απαξίωση. Είμαστε βέβαιοι, ότι το Ναυπηγείο Σκαραμαγκά, εάν επιλυθούν όλα τα νομικά προβλήματα, τόσο σε σχέση με τις παραγωγικές του δραστηριότητες, όσο και με θέματα πυρασφάλειας και κατασκευαστικών υπερβάσεων, θα είναι σε θέση να κατακτήσει, πολύ γρήγορα, πρωταγωνιστικό ρόλο στην ευρύτερη περιοχή της Μεσογείου.

Τι πρέπει, λοιπόν, να προστεθεί στο νομοσχέδιο και συγκεκριμένα στο άρθρο 60. Πρέπει να προστεθεί, σε ότι αφορά στην παθητική πυροπροστασία, η φράση «τα κτιριακά συγκροτήματα των Ναυπηγείων Σκαραμαγκά είναι, νομίμως, υφιστάμενα», ενώ, σε ότι αφορά στην ενεργητική πυροπροστασία, «πρέπει να πιστοποιηθούν τα συστήματα από πιστοποιημένο φορέα».

Οι εργαζόμενοι, που αποτελούν το μεγαλύτερο κεφάλαιο του Ναυπηγείου, έχουμε αποδείξει, ότι μπορούμε να αναλάβουμε και να φέρουμε σε πέρας οποιοδήποτε έργο, όσο σύνθετο και αν είναι. Τα υποβρύχια, που αποτελούν το καμάρι του στόλου μας, είναι η τελευταία επιβράβευσή μας και επιβεβαίωση σε όλα αυτά που έχουμε κάνει. Τα υποβρύχια αυτά, που σήμερα περιπολούν σε όλη την Μεσόγειο και τα καμαρώνουν οι Έλληνες και τα φοβούνται οι εχθροί της χώρας μας, δεν θα υπήρχαν, ενδεχομένως, σήμερα, εάν οι εργαζόμενοι δεν έμπαιναν μπροστά και τα «σήκωναν στους ώμους τους».

Γνωρίζετε, πιστεύουμε όλοι, ότι από τον Απρίλιο του 2012, η διοίκηση της Εταιρείας, έχοντας διαφορές με το ελληνικό δημόσιο, εγκατέλειψε τα Ναυπηγεία στην τύχη τους. Από τότε μέχρι και σήμερα, οι κύριοι της ΕΝΑΕ δεν έχουν πληρώσει, ούτε ένα ευρώ στους εργαζόμενους για τους μισθούς τους, ούτε για τις αποζημιώσεις αυτών που αναγκάστηκαν να αποχωρήσουν, από το 2012 μέχρι και σήμερα. Οι υποδομές εγκαταλείφθηκαν. Οι υποδομές, εγκαταστάσεις και, κυρίως, τα υποβρύχια, τα οποία απαιτούν διαρκή και ιδιαίτερη συντήρηση, κινδύνευαν, όχι μόνο να υποστούν σοβαρές ζημιές, αλλά ακόμη και να καταστραφούν εντελώς.

Οι εργαζόμενοι, με δική μας πρωτοβουλία, χωρίς μισθό, πεινασμένοι και ταλαιπωρημένοι, δεν μπορούσαμε να παραμένουμε θεατές. Καθημερινά, όλοι οι εργαζόμενοι πηγαίναμε στα Ναυπηγεία και με δικά μας μέσα κάναμε, ό,τι μπορούσαμε. Τελικά, καταφέραμε, όταν τον Μάη του 2014 ανέλαβε το έργο της αποπεράτωσης των υποβρυχίων το Πολεμικό Ναυτικό, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, να παραδώσουμε ετοιμοπόλεμα τα υποβρύχια.

Σήμερα, τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά είναι σε ειδική διαχείριση, σε μία προσπάθεια να βρεθεί επενδυτής. Οι εργαζόμενοι ανησυχούμε. Ανησυχούμε για τη δουλειά μας. Ανησυχούμε για τα λεφτά μας που μάς χρωστάει η Εταιρεία. Δεν ξέρουμε, αν υπάρχουν πραγματικοί επενδυτές. Έχουμε ζητήσει από την προκήρυξη για την πώληση, να υπάρχει δεσμευτικός όρος, ότι οι συμβάσεις εργασίας θα μεταφερθούν στον νέο φορέα. Η απάντηση που έχουμε, είναι ότι δεν μπορεί να γίνει, γιατί, ενδεχομένως, αυτό θα θεωρείτο από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ως συνέχεια της ίδιας εταιρείας, κάτι που το απαγορεύει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, λόγω των προβλημάτων κατά την επιτροπή ανακτήσεων των κρατικών επιδοτήσεων.

Όμως, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αυτό το διέψευσε. Η απάντηση σε ερώτηση Ευρωβουλευτή ήταν, ότι η Επιτροπή δεν έχει θέσει τέτοιους όρους. Εάν ο όρος της μεταφοράς των συμβάσεων εργασίας μας δεν τεθεί, οι εργαζόμενοι θα απολυθούν. Οπότε, στα τόσα άλλα οφειλόμενα από την εταιρεία, θα προστεθούν και οι αποζημιώσεις όλων μας.

Τα οφειλόμενα από την εταιρεία, μέχρι σήμερα, ξεπερνούν τα 180 εκατομμύρια. Όλα αυτά μαζί με τις απαιτήσεις που έχουν οι τράπεζες, το ελληνικό δημόσιο ο ΕΦΚΑ, οι προμηθευτές, οι εργολάβοι θα πρέπει να πληρωθούν, αποκλειστικά και μόνο, από το τίμημα της πώλησης. Ποιο, όμως, θα είναι αυτό το τίμημα; Στον διαγωνισμό του Δεκέμβριου, που κρίθηκε ως «άγονος», ο μοναδικός επενδυτής που έδωσε προσφορά, προσέφερε, μόλις, 15 εκατομμύρια, τα οποία δεν φτάνουν ούτε για τα έξοδα της ειδικής διαχείρισης. Δεν είμαστε αισιόδοξοι, ότι στον επόμενο διαγωνισμό οι προσφορές θα είναι πολύ μεγαλύτερες. Έτσι, όπως φαίνεται, από το τίμημα της πώλησης δεν πρόκειται να πληρωθούν παρά μόνο ένα πολύ μικρό μέρος των οφειλόμενών.

Στην παρούσα κατάσταση, θεωρούμε, ότι η, πλέον, ενδεδειγμένη λύση θα ήταν η παραμονή των ναυπηγείων, υπό κρατικό έλεγχο, Πρόκειται για μία ομόφωνη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου μας και για μία λύση που, πλέον, είναι εφικτή, με βάση τις πρόσφατες αποφάσεις των οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η λύση αυτή θα είναι προς όφελος και της εθνικής οικονομίας και των πιστωτών, αφού, εάν παρασχεθεί η δυνατότητα στα ναυπηγεία να ασχοληθούν με όλο το εύρος του αντικειμένου της εργασίας τους, γρήγορα θα εμφανιστούν τα καλά αποτελέσματα, αλλά θα είναι, κυρίως, και προς όφελος της εθνικής άμυνας, λόγω της ιδιαίτερης τεχνογνωσίας των ναυπηγείων και των ιδιαίτερων ικανοτήτων των εργαζομένων στην παραγωγή, συντήρηση και επισκευή του πολεμικού υλικού.

Σε σχέση με την πληρωμή των οφειλόμενών, όπως ανέφερα προηγουμένως για τα 180 εκατομμύρια, θέλουμε να κάνουμε γνωστό στην Εθνική Αντιπροσωπεία, γιατί οι περισσότεροι ίσως δεν το γνωρίζετε, ότι υπάρχει μία οφειλή του ελληνικού δημοσίου προς τα ναυπηγεία που έχει επιδικαστεί με απόφαση του Διεθνούς Διαιτητικού Δικαστηρίου, μετά από προσφυγή της εταιρείας για διαφορές που προέκυψαν, κατά την εκτέλεση του προγράμματος των υποβρυχίων. Το οφειλόμενο από το Δημόσιο ποσό ανέρχεται σήμερα, μαζί με τους τόκους, στα 120 εκατομμύρια. Στο ποσό αυτό οι εργαζόμενοι έχουμε κάνει κατάσχεση στα χέρια του Δημοσίου ως τρίτου για την πληρωμή των οφειλόμενών από την εταιρεία. Το Δημόσιο, όμως, δεν έκανε την απαιτούμενη δήλωση τρίτου, οπότε, οι εργαζόμενοι αναγκαστήκαμε να κάνουμε ανακοπή και το θέμα βρίσκεται στα δικαστήρια. Παράλληλα, το Δημόσιο προσέφυγε στα ελληνικά δικαστήρια να ακυρώσουν την απόφαση του Διεθνούς Διαιτητικού Δικαστηρίου. Στον πρώτο βαθμό, η προσφυγή απορρίφθηκε από Εφετείο.

Στη συνέχεια, άσκησε αίτηση αναίρεσης στον Άρειο Πάγο, η οποία συζητήθηκε τον Οκτώβριο του 2020. Έχουμε ζητήσει από τον Υπουργό Οικονομικών με την έκδοση της απόφασης από τον Άρειο Πάγο, εάν αυτή είναι αρνητική για το Δημόσιο, να αποδοθούν τα χρήματα αυτά από το ελληνικό δημόσιο, απευθείας, στους εργαζόμενους και η αποδοχή της κατάσχεσης στα χέρια ως τρίτου, προκειμένου να πληρωθούν οι απαιτήσεις τους κατά της ΕΝΑΕ. Για την ικανοποίηση αυτού του αιτήματός μας, απλά, επικαλούμαστε την Αρχή της Νομιμότητας. Η οφειλή του δημοσίου προς την ΕΝΑΕ θα έχει κριθεί και επίκειται η απόφαση του Αρείου Πάγου. Οι εργαζόμενοι έχουμε κάνει κατάσχεση στα χέρια του Δημοσίου, ως τρίτου της απαίτησης αυτής της ΕΝΑΕ, πριν την υποβολή της σε καθεστώς ειδικής διαχείρισης. Το Δημόσιο έχει υποχρέωση να υποβάλει την προβλεπόμενη από τον νόμο δήλωση τρίτου, περί παρακράτησης και απόδοσης στους εργαζόμενους της αυτής της απαίτησης. Με τον τρόπο αυτόν θα πληρωθεί ένα μέρος των οφειλόμενων προς τους εργαζόμενους.

Επιπλέον, εκκρεμεί το ζήτημα της κύριας ασφαλιστικής τακτοποίησης των εργαζομένων, για το οποίο η μεν διοίκηση της εταιρείας ήταν απούσα. Οι εργαζόμενοι, όμως, πηγαίναμε καθημερινά στο Ναυπηγείο και ασχολούμασταν με τη συντήρηση των υποδομών και των εγκαταστάσεων. Ζητάμε να γίνει ασφαλιστική τακτοποίηση των εργαζομένων, για να μπορέσουν να τακτοποιηθούν και να βγουν αρκετοί συνάδελφοί μας στη σύνταξη, όσοι έχουν κατοχυρώσει συνταξιοδοτικό δικαίωμα. Πάνω από 150 συνάδελφοι θα αποχωρήσουν την επόμενη μέρα.

Ευχαριστούμε πολύ, κύριοι Βουλευτές. Προσπάθησα, να σας αναπτύξουμε συνοπτικά τα προβλήματα που αντιμετωπίζουμε και ζητάμε τη συμπαράστασή σας για την επίλυσή τους.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Κανελλόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Διευθυντής του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα αναφερθώ στο κομμάτι του νόμου που αφορά στη μεταφορά των εμπορικών σημάτων στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας και θα κάνω μία σύντομη περιγραφή του Οργανισμού.

Ο Οργανισμός ιδρύθηκε το 1987 με τον νόμο 1733. Είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, εποπτευόμενο από τον Υπουργό Ανάπτυξης και είναι φορέας της Γενικής Κυβέρνησης. Η κύρια αρμοδιότητα του ΟΒΙ είναι η προστασία της καινοτομίας και της δημιουργικότητας με τη χορήγηση εθνικών τίτλων βιομηχανικής ιδιοκτησίας και συγκεκριμένα, διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και βιομηχανικών σχεδίων, καθώς και πιστοποιητικών υποδειγμάτων χρήσης. Επίσης, λειτουργεί ως γραφείο παραλαβής για ευρωπαϊκές και διεθνείς αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνίας και βιομηχανικά σχέδια, ενώ παρέχει και τεχνολογική πληροφόρηση μέσα από τις διεθνείς βάσεις δεδομένων.

Ο Οργανισμός έχει αναπτύξει και ένα μικρό περιφερειακό δίκτυο γραφείων για την εξυπηρέτηση του κοινού στην Περιφέρεια, ενώ συστηματικά διοργανώνει ενέργειες ευαισθητοποίησης και εκπαίδευσης των χρηστών του συστήματος βιομηχανικής και γενικότερα διανοητικής ιδιοκτησίας. Φυσικά, ευαισθητοποιεί για τα οφέλη της προστασίας των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, εν γένει.

Ο ΟΒΙ εκπροσωπεί την Ελλάδα στο Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο κομμάτι των βιομηχανικών σχεδίων, -το κομμάτι των εμπορικών σημάτων μέχρι την ψήφιση του νόμου είναι του Υπουργείου Ανάπτυξης-, όπως και στο Ευρωπαϊκό Γραφείο Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας και στον Παγκόσμιο Οργανισμό Διανοητικής Ιδιοκτησίας. Επίσης, στην Ευρωπαϊκή Ένωση σε συσκέψεις θεμάτων αρμοδιότητας βιομηχανικής και διανοητικής ιδιοκτησίας. Θέλω να πω, ότι η τεχνογνωσία και η συνάφεια του αντικειμένου της βιομηχανικής ιδιοκτησίας, που είναι ένας κλάδος της διανοητικής ιδιοκτησίας, με το μέχρι τώρα αντικείμενο της Διεύθυνσης Σημάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης είναι κάτι παραπάνω από πρόδηλος. Είμαστε η μόνη χώρα στις 27 που εκπροσωπείται με δύο φορείς στο κομμάτι της διανοητικής ιδιοκτησίας. Δηλαδή, ξεχωριστός φορέας για τα σήματα, ξεχωριστός φορέας για τη βιομηχανική ιδιοκτησία. Ο μόνος φορέας σε επίπεδο EUIPO, στα 44 κράτη μέλη και σε επίπεδο WIPO, Παγκοσμίου Οργανισμού, σε 197 χώρες, αν δεν κάνω λάθος, είμαστε μόνο εμείς, η Αίγυπτος και η Βόρειος Κορέα, η οποία εκπροσωπείται με ξεχωριστούς εθνικούς φορείς στο κομμάτι της διανοητικής ιδιοκτησίας, σε ότι αφορά, κυρίως, στα σήματα και τις πατέντες.

Ο Οργανισμός χρησιμοποιεί κοινά πληροφοριακά συστήματα, σε συνεργασία με το Ευρωπαϊκό Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας που χρησιμοποιεί και το Υπουργείο Ανάπτυξης. Υπάρχει μεγάλη πολυετής τεχνογνωσία στο κομμάτι της διανοητικής ιδιοκτησίας και στην προστασία των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Θεωρώ, ότι η ύπαρξη μιας Ενιαίας Εθνικής Αρχής θα διευκολύνει τη διαμόρφωση μίας ομοιόμορφης και ενιαίας εθνικής πολιτικής για τα δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας και μόνο κέρδος έχουν οι χρήστες και οι πολίτες, εν γένει, που χρησιμοποιούν τις υπηρεσίες του ΟΒΙ, αλλά και του Υπουργείου Ανάπτυξης για τα σήματα, από αυτή την ομογενοποίηση, υπό μία σκέπη, υπό τον φορέα του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας.

Ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χαρμπής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΧΑΡΜΠΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εκπαιδευτών Οδήγησης):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Πρόεδρε, για τον χρόνο που μας δίνετε να εκφράσουμε τις απόψεις μας πάνω στο νέο νομοσχέδιο.

Ως Πανελλήνια Ομοσπονδία Εκπαιδευτών Οδήγησης θέλουμε να επισημάνουμε, ότι είμαστε υπέρ της νέας νομοθεσίας και της απλούστευσης των διαδικασιών, μεταξύ των πολιτών και του Δημοσίου, ενώ συμφωνούμε για την κατάργηση της γραφειοκρατίας και τη σπατάλη πολύτιμου χρόνου, προκειμένου να τελεσφορήσει μία πράξη με το Δημόσιο.

Θέλουμε, όμως, να επιστήσουμε την προσοχή σας, εκθέτοντας τις ανησυχίες μας για δύο άρθρα, το 149 και το 158, τα οποία αναφέρονται στην απλούστευση ίδρυσης και λειτουργίας Σχολών Επαγγελματικής Κατάρτισης Μεταφορέων και την απλούστευση ίδρυσης και λειτουργίας Επαγγελματικής Κατάρτισης Οδηγών Οχημάτων Μεταφοράς Επικίνδυνων Φορτίων, αντίστοιχα. Επειδή αυτά τα άρθρα έχουν να κάνουν με εκπαίδευση και το αποτέλεσμα της εκπαίδευσης θα το δούμε στον δρόμο, έχουμε τις αντιρρήσεις μας ως προς την παρ. 2 και την παρ. 4 των παρόντων άρθρων.

Η παρ. 2 λέει, ότι «πριν από την επιβολή της γνωστοποίησης, ο φορέας της δραστηριότητας υποχρεούται να έχει συγκεντρώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, τα οποία δεν συνυποβάλλει με τη γνωστοποίηση, αλλά τα τηρεί μαζί με το αποδεικτικό υποβολής της στον χώρο άσκησης της δραστηριότητας και τα καθιστά διαθέσιμα σε κάθε έλεγχο», ενώ η παρ. 4 και των δυο άρθρων λέει, ότι «η αρμόδια αρχή παραλαμβάνει τη γνωστοποίηση, η οποία υποβάλλεται από τον φορέα της δραστηριότητας με ευθύνη του για τα περιλαμβανόμενα σε αυτήν στοιχεία και εκδίδει αποδεικτικά υποβολής. Μετά την υποβολή της γνωστοποίησης, ο φορέας μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητάς του».

Για τα ανωτέρω άρθρα θέλουμε να επισημάνουμε, ότι η Πανελλήνια Ομοσπονδία Εκπαιδευτών Οδήγησης ΠΟΕΟ, όσο σημαντική θεωρεί την περαιτέρω απλούστευση της διαδικασίας αδειοδότησης των σχολών, άλλο τόσο σημαντική κρίνει την ανάγκη να αποτραπεί ο κίνδυνος εισόδου στο κρίσιμο πεδίο της εκπαίδευσης των άνω οδηγών, πρόσωπα που δεν διαθέτουν τα προς τούτο ελάχιστα προσόντα και τις προϋποθέσεις, εισάγοντας έτσι αθέμιτο ανταγωνισμό σε βάρος των «υγειών» μονάδων, οι οποίες προσφέρουν ποιοτική εκπαίδευση στις πρωτοφανείς συνθήκες που επικρατούν και συνεχίζονται. Ο υπαρκτός δε αυτός κίνδυνος επισημαίνεται, εμφατικά, και στην έκθεση γενικών συνεπειών της ρύθμισης, η οποία συνοδεύει το νομοσχέδιο, ως ακολούθως. Κατά τα αρχικά στάδια εφαρμογής των νέων περισσότερο ευέλικτων αδειοδοτήσεων διαδικασιών, υπάρχει ο κίνδυνος να εμφανιστούν φαινόμενα εκμετάλλευσης της εμπιστοσύνης και κατάχρησης των ελευθεριών που παρέχονται και αυτό, διότι άλλο πράγμα είναι η περαιτέρω διευκόλυνση της άσκησης επαγγέλματος και άλλο η παροχή δυνατότητας παράκαμψης κάθε προϋπόθεσης εισόδου στο επάγγελμα με προφανείς κινδύνους στο επίπεδο εκπαίδευσης και στον ανταγωνισμό.

Υπό την έννοια αυτή, λοιπόν, και με γνώμονα τη διαφύλαξη των όρων του «υγιούς» ανταγωνισμού προς όφελος της εκπαίδευσης και των εκπαιδευόμενων οδηγών, η ΠΟΕΟ επισημαίνει ως προς τη γνωστοποίηση λειτουργίας των σχολών, ότι με δεδομένη την προβλεπόμενη, αποκλειστικά και συνεχώς υποχρεωτικά, ηλεκτρονική υποβολή, θεωρούμε αναγκαία για την αποφυγή του κινδύνου που εκθέσαμε, ήδη, να γνωστοποιούνται, δηλαδή, να συνυποβάλλονται μαζί με την αίτηση και τα δικαιολογητικά, είτε σε έγχαρτη μορφή, εάν η αίτηση υποβάλλεται σε έντυπη μορφή, είτε ψηφιακά, εάν η αίτηση υποβάλλεται σε ηλεκτρονική μορφή, δεδομένου, ότι μετά την υποβολή της γνωστοποίησης ο φορέας μπορεί να ξεκινήσει τη λειτουργία της δραστηριότητας. Η υποβολή των συνημμένων εγγράφων πιστεύουμε, ότι θα περιορίσει και θα αποθαρρύνει σημαντικά τον κίνδυνο «πειρατικής» εισόδου στο επάγγελμα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Τάσιος.

**ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΑΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Υπουργείου Εμπορίου)**: Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση, όπου μας δίνεται η δυνατότητα να εκφράσουμε την άποψή μας, επί θεμάτων που μας αφορούν άμεσα και συζητούνται στο παρόν νομοσχέδιο. Πιο συγκεκριμένα, της προβλεπόμενης μεταφοράς της Διεύθυνσης Σημάτων στον ΟΔΔΥ, στο Κεφάλαιο Γ΄ του νομοσχεδίου και στα άρθρα 33 -49.

Λίγο πριν το τέλος του προηγούμενου χρόνου και με συνοπτικές διαδικασίες, χωρίς να ερωτηθούν οι αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες, χωρίς καμία συζήτηση με την Διεύθυνση Σημάτων, χωρίς καμία διαβούλευση με τους εμπλεκόμενους φορείς και παρά την προηγούμενη προφορική ενημέρωση από τον Γενικό μας Γραμματέα, κατά τη συζήτηση του υπό ψήφιση και σύνταξη Οργανισμού του Υπουργείου μας, ότι δημιουργείται ένα, επιπλέον, Τμήμα στη Διεύθυνση Σημάτων, μάς ανακοινώθηκε, ότι το αντικείμενο των εμπορικών σημάτων εκχωρείται στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας.

Ο Οργανισμός Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, οικονομικά ανεξάρτητος και διοικητικά αυτοτελής. Ο ΟΒΙ διοικείται από επταμελές διοικητικό συμβούλιο, διευθύνεται από τον Γενικό Διευθυντή και εποπτεύεται από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων. Την ίδια προσπάθεια είχαμε δει και στο παρελθόν, αλλά τελικά δεν προχώρησε. Η ενέργεια αυτή έρχεται ως «επισφράγιση» μιας συνεχιζόμενης κατάστασης, απαξίωσης και υποστελέχωσης της Διεύθυνσης Σημάτων, παρά τις επανειλημμένες εκκλήσεις των υπηρεσιακών παραγόντων της Διεύθυνσης και του Συλλόγου μας για, επιπλέον, εξειδικευμένο προσωπικό, λόγω αυξημένων αναγκών και φόρτου εργασίας. Πιο συγκεκριμένα, εξέταση, περίπου, 600 - 700 αιτήσεων νέων σημάτων τον μήνα, συμπεριλαμβανομένων και των διεθνών, αιτήσεις μεταβολών επί σημάτων, έλεγχος και υποστήριξη του έργου της ψηφιοποίησης του αρχείου σημάτων, ανάληψη προγραμμάτων για διαμόρφωση κοινών πρακτικών με το Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα υπόλοιπα Γραφεία Σημάτων, ανάπτυξη ηλεκτρονικών «εργαλείων» προς διευκόλυνση των χρηστών και πολλά άλλα.

Κατά πάγια τακτική, είχαν επισημανθεί τα προβλήματα και οι ανάγκες, καθώς ήταν σαφές, ότι οι υπηρετούντες στη Διεύθυνση ήταν τέσσερις, μόλις, εξεταστές, επιφορτισμένοι και με άλλα καθήκοντα, πλην της εξέτασης σήματος, και ότι δεν επαρκούσαν, όταν αντίστοιχα σε άλλες χώρες για τον ίδιο αριθμό σημάτων απαιτούνται, τουλάχιστον, επτά εξεταστές, για να διεκπεραιώσουν σε σύντομο χρόνο την εξέταση σημάτων. Προηγήθηκε δημοσίευμα της εφημερίδας «Καθημερινή» στις 21/11/2020 για καθυστέρηση στην έγκριση και καταχώρηση νέων αιτήσεων σημάτων, στην οποία αναφέρθηκε ο Υπουργός μας την προηγούμενη Πέμπτη εδώ στην Επιτροπή, υποστηρίζοντας, ότι οι επιχειρήσεις ταλαιπωρούνται από τη Διεύθυνση Σημάτων, επί έξι μήνες, για να κατοχυρώσουν τα εμπορικά τους σήματα.

Αρχικά να αναφέρουμε, ότι, αυτή τη στιγμή, το διάστημα έχει μειωθεί κατά δύο μήνες από το εξάμηνο που, πραγματικά, ίσχυε την εποχή του δημοσιεύματος. Για ποιον λόγο, όμως; Λόγω του ότι από 11 Μαρτίου έως 12 Ιουλίου του 2020, για τρεις μήνες, είχαν ανασταλεί όλες οι διοικητικές διαδικασίες λόγω της πανδημίας. Αυτή τη στιγμή, δημοσιεύονται αποφάσεις για νέες αιτήσεις σημάτων, με ημερομηνία κατάθεσης 22/12/2020, άρα, το χρονικό διάστημα είναι τέσσερις μήνες, όπως μπορεί κανείς να το διαπιστώσει, ρίχνοντας μια ματιά στην ιστοσελίδα της Διεύθυνσης Σημάτων, όπου δημοσιεύονται με πλήρη διαφάνεια όλες οι αποφάσεις.

Είναι, άραγε, ο ΟΒΙ ο επιτυχημένος Φορέας που μπορεί να διαχειριστεί τα εμπορικά σήματα, αντικείμενο που ανέρχεται στο τριπλάσιο από αυτό που σήμερα εκτελεί ο ΟΒΙ και, μάλιστα, όταν υπάρχουν τόσες αμφισβητήσεις που έχουμε διαβάσει, κατά καιρούς, για την παραγωγικότητα; Είναι γνωστό στον επιχειρηματικό κόσμο, στους δικηγόρους και σε όσους ασχολούνται με τη βιομηχανική ιδιοκτησία, ότι οι εκθέσεις έρευνας, επί κατοχυρωμένων διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας εκδίδονται από τον ΟΒΙ μετά από δεκατρείς έως δεκατέσσερις μήνες, όταν το δωδεκάμηνο είναι ο αποφασιστικός χρόνος, για να προχωρήσει ο επιχειρηματίας σε κατάθεση της ευρεσιτεχνίας του σε διεθνές επίπεδο και αν, βέβαια, το αποτέλεσμα της έκθεσης είναι θετικό. Θεωρείται επιτυχία για τον ΟΒΙ η έναρξη λειτουργίας της ηλεκτρονικής κατάθεσης σχεδίων, λίγο πριν το κλείσιμο του περασμένου χρόνου, που έγινε με τη συνδρομή των Γραφείων Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όταν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό «εργαλείο» για τα σήματα λειτουργεί από το 2014;

Ο τομέας των εμπορικών σημάτων διαφέρει, σε μεγάλο βαθμό, από τον τομέα των βιομηχανικών σχεδίων και ευρεσιτεχνιών. Μπορεί η διαδικασία να είναι παρόμοια, αλλά διαφέρουν ως προς την πρακτική και τον τρόπο εξέτασης. Η έγκριση βιομηχανικών σχεδίων απαιτεί τεχνικές γνώσεις, κυρίως, μηχανικού, αρχιτέκτονα, σχεδιαστή. Η έγκριση εμπορικών σημάτων απαιτεί γνώσεις γλωσσολογικές, ιστορικές, κοινωνιολογικές, που «αγγίζουν» ένα ευρύ φάσμα της σύγχρονης πραγματικότητας, του εμπορίου και της συμπεριφορά του μέσου καταναλωτή.

Το ηλεκτρονικό μητρώο και τα πληροφοριακά συστήματα που λειτουργούν, αυτή τη στιγμή, στο Υπουργείο μεταφέρονται στον ΟΒΙ και οι συνάδελφοι που υπηρετούν εκεί, επί σειρά ετών, με τεράστια εμπειρία και διαρκή επιμόρφωση, απαξιώνονται. Επίσης, δεν γίνεται καμία αναφορά στο νομοσχέδιο για την τύχη αυτών των συναδέλφων, οι οποίοι χαρακτηρίζονται από ευσυνειδησία και αφοσίωση στα καθήκοντά τους, απαντώντας, άμεσα, σε τηλεφωνικές και ηλεκτρονικές επικοινωνίες με τους πολίτες, παρέχοντας κάθε είδους καθοδήγηση και διευκρίνιση στα αιτήματά τους και προσπαθώντας να επιλύσουν τα προβλήματα που ανακύπτουν καθημερινά από κακή λειτουργία και διακοπή των ηλεκτρονικών υπηρεσιών που οφείλεται στην κακή συντήρηση του δικτύου, για την αναβάθμιση του οποίου η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης, με δυσκολία και μετά από επανειλημμένες οχλήσεις, διέθεσε τα απαιτούμενα χρήματα.

Επίσης, η Διεύθυνση Σημάτων έχει πραγματοποιήσει εκδηλώσεις ουσιαστικού ενδιαφέροντος, με επιμόρφωση δικαστών, δικηγόρων, επιχειρήσεων, για το δίκαιο των σημάτων, το όφελος της κατάθεσής τους για τις επιχειρήσεις και τη χρήση των διάφορων ηλεκτρονικών διαδικασιών. Όλη αυτή η υπεραξία, λοιπόν, που παράγεται, αυτή τη στιγμή, την «καρπώνεται» ο Κρατικός Προϋπολογισμός και «προικοδοτείται» στον ΟΒΙ. Τα δε έσοδα που θα έχει το ελληνικό δημόσιο από τον ΟΒΙ, θα είναι από τον φόρο εισοδήματος που θα ανακύψει από, τυχόν, κέρδη του Οργανισμού.

Προβλέπεται, επίσης, ότι η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων, που είναι αρμόδια για τις εξετάσεις όλων των αιτήσεων, δεν θα είναι υπό την άμεση εποπτεία του Υπουργείου, που είναι δημόσιος φορέας, αλλά από Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, ενώ προβλέπεται και αντικατάσταση μελών δημοσίων υπαλλήλων.

Ακόμη, προβλέπεται, ότι η στελέχωση θα γίνεται με απόφαση του Υπουργού και μετά από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΒΙ. Οι προσλήψεις των υπαλλήλων δεν ακολουθούν τη διαδικασία που ισχύει για το Δημόσιο ούτε το ενιαίο μισθολόγιο. Οι επιτροπές θα έχουν αμοιβή, ανά συνεδρίαση.

Όμως, όλο αυτό το διάστημα, δεν έχει δοθεί ούτε ένα ευρώ στους συναδέλφους που συμμετείχαν σε επιτροπές, με ιδιαίτερο φόρτο και σε εκτός ωραρίου εργασίας λειτουργία και μάλιστα, με πολύ «όγκο» να τον μεταφέρουν στα σπίτια τους για να προλάβουν όλες τις υποχρεώσεις.

Επίσης, και τα τέλη μπορούν να αυξάνονται έως 30% με κοινή απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών και Ανάπτυξης.

Μετά απ’ όλα αυτά, μήπως θα ήταν δόκιμο και λειτουργικό να μεταφερθούν και οι δραστηριότητες που έχει, αυτή τη στιγμή, ο ΟΒΙ στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή που έχει και τα πληροφοριακά συστήματα και οι συνάδελφοι έχουν όλη τη τεχνογνωσία, για να εφαρμόσουν όλες τις υποχρεώσεις που υπάρχουν και να υλοποιήσουν και τη συμφωνία του 2021 με τη συμμετοχή της στα ευρωπαϊκά προγράμματα;

Επιπλέον, θα συνεχίσουν να καταβάλλουν στον Κρατικό Προϋπολογισμό από 2,5 εκατ. ετησίως.

Πέρα από τα προβλήματα που αναφέρθηκαν, ανακύπτουν και μία σειρά από προβλήματα, ηθικά και νομικά. Πιστεύουμε, ότι το εμπορικό σήμα είναι ιδιαίτερου δημοσίου ενδιαφέροντος, γιατί προστατεύει τον ιδιοκτήτη, συμβάλλει στον «υγιή» ανταγωνισμό και προστατεύει τον καταναλωτή από διάφορες απομιμήσεις και παραπλανητικά προϊόντα και ενισχύει την παραβατικότητα. Όλα αυτά μπορούν να εκχωρούνται στα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου;

Ως εκ τούτου, ζητάμε την απόσυρση των διατάξεων του Κεφαλαίου Γ΄ του υπό συζήτηση νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ για τον χρόνο και την προσοχή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καυκαλέτος.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΚΑΥΚΑΛΕΤΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Επιχειρηματιών Ιδιοκτητών Στεγασμένων Σταθμών Αυτοκινήτων (ΠΕΕΙΣΣΑ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Με τον ν.4313 θεσπίστηκε η βεβαίωση νόμιμης λειτουργείας των σταθμών αυτοκίνητων. Είναι μία απλούστευση της διαδικασίας, η οποία ίσχυε μέχρι τότε. Αυτή τη στιγμή, ο κ. Υπουργός, ο φίλτατος κ. Γεωργιάδης, παραβιάζει «ανοιχτές πόρτες». Οι σταθμοί αυτοκινήτων είναι μία πολύ ευαίσθητη δραστηριότητα.

Η απλούστευση της διαδικασίας με ανακύκλωση είναι καταστροφική για το δημόσιο συμφέρον και τη δημόσια ασφάλεια. Αυτά είπαν, περίπου, και ο κ. Σκορίνης και ο κ. Ασμάτογλου.

Αν δεν θέλει ο κ. Υπουργός να ενταχθούμε σε αυτό το νομοσχέδιο, τότε θα προτείναμε να μείνουμε στην έγκριση, δηλαδή, στο καθεστώς εγκρίσεως.

Ήδη, σας έχω καταθέσει υπόμνημα και δεν χρειάζεται να σας πω περισσότερα απ’ όσα σας είπα. Ευχαριστώ πολύ. Καλή σας ημέρα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σουγκάκης.

**ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΣΟΥΓΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Υπαλλήλων του Υπουργείου Ανάπτυξης):** Καλημέρα σας και ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Σε σχέση με το νομοσχέδιο, θα αναφερθώ, αρχικά, στη μεταφορά των σημάτων στον ΟΔΔΥ. Η μεταφορά των σημάτων έρχεται, τη στιγμή που το Υπουργείο, ήδη, έχει κάνει αρκετή δουλειά στο θέμα των πληροφοριακών συστημάτων και των υποδομών. Έρχεται σε μία στιγμή βεβιασμένη, αλλά με κύριο σκοπό την ιδιωτική εκμετάλλευση των data που περιέχουν αυτά τα συστήματα.

Εύκολα μπορεί κανείς να καταλάβει, ότι όλα αυτά τα στοιχεία πάνε στην εκμετάλλευση. Είναι και το πρώτο βήμα στην ιδιωτικοποίηση, όταν κάνει κάποιος μεταφορά σε Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Θα σας πω, ακριβώς, και κάποια στοιχεία που περιέχουν όλες αυτές οι βάσεις δεδομένων. Έχουμε 390.000 σήματα, εκ των οποίων τα 160.000 είναι ενεργά, τα 120.800 είναι καταχωρημένα, 21.500 είναι οι μεταβολές, 3.950 είναι οι διαγραφές και 3.850 είναι οι πρόσφυγες. Λέω, ότι υπάρχουν πρόσφυγες, για να καταλάβετε, ότι δεν φταίνε οι υπάλληλοι. Υπάρχει το πλαίσιο που καθορίζει τη διαδικασία. Δηλαδή, έναν μήνα για την αίτηση επανεξέτασης, τρεις μήνες για την απόδοση. Άρα, τα περιθώρια είναι συγκεκριμένα που τα ορίζει ο νόμος.

Εάν θέλουν, όντως, να απλοποιήσουν τη διαδικασία, γιατί ούτως ή αλλιώς η ηλεκτρονικοποίηση έχει γίνει, δεν θα μπορούσαν να προσθέσουν στο νομοσχέδιο ημερομηνίες απόδοσης σημάτων; Ας πούμε στον ΟΔΔΥ, αντί για έξι μήνες που αποδίδετε εσείς, το νομοσχέδιο να προβλέπει τέσσερις μήνες. Αυτό δεν το έχει κάνει. Δηλαδή, η απλοποίηση είναι μόνο στα λόγια.

Πρέπει να τονίσουμε και κάποια πράγματα που έχω ακούσει και από τους προηγούμενους ομιλητές, σε σχέση με το νομοσχέδιο. Υπάρχει προβληματισμός με την αδειοδότηση όλων των δραστηριοτήτων. Μεταξύ της γνωστοποίησης και του ελέγχου επεμβαίνει το Κράτος, το Δημόσιο με την εποπτεία και τον έλεγχο που πρέπει να κάνει. Οι υπηρεσίες μας, όμως, είναι υποστελεχωμένες και το έχουν πει και όλοι οι ομιλητές. Είναι υποστελεχωμένες, όχι μόνο στο στενό δημόσιο τομέα, αλλά και στις περιφερειακές υπηρεσίες. Εμείς ζητάμε μόνιμο προσωπικό που να στελεχώνει όλες τις υπηρεσίες του Δημοσίου, γιατί με την κινητικότητα και με όλες τις άλλες μορφές που προσπαθούν να στελεχώσουν τις υπηρεσίες, δεν θα αποδώσουν οι έλεγχοι στον βαθμό που πρέπει να αποδώσουν.

Ένα δεύτερο πρόβλημα είναι, ότι, κατά καιρούς, στις υπηρεσίες δημιουργούνται και μισθολογικές ανισότητες. Δηλαδή, οι άνθρωποι που έχουν έρθει στο Υπουργείο μετά το 2019 έχουν μειωμένο μισθό. Δηλαδή, κάποιοι που έχουν τα ίδια προσόντα, για παράδειγμα, στους ελεγκτικούς μηχανισμούς, θα έχουν διαφορετικό μισθολόγιο, λόγω του νομοσχεδίου που έχει περάσει.

Προτείνουμε, λοιπόν, να προστεθεί ένα άρθρο με τροποποίηση της παρ. β΄ του άρθρου 57 του νομοσχεδίου του ν.4605 της 1/4/2019, ώστε οι υπάλληλοι που διορίστηκαν ή μετατέθηκαν στο Υπουργείο μετά τις 31/3/2019, να λαμβάνουν την ίδια προσωπική διαφορά, το ίδιο μισθολόγιο. Αυτό γίνεται και με τη Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας.

Όμως, το κύριο και το πιο σημαντικό είναι η στελέχωση και η μόνιμη πρόσληψη προσωπικού που ζητάμε χρόνια τώρα. Επίσης, η νομική υποστήριξη των υπαλλήλων, σε σχέση με την επιχειρησιακή τους δραστηριότητα στα όργανα ελέγχου και στις δραστηριότητες που έχουν, επί του έργου. Το ζητούν, όχι μόνο οι συνδικαλιστικοί φορείς του στενού δημοσίου τομέα, αλλά και οι συνδικαλιστές από τις Περιφέρειες και από άλλες υπηρεσίες του Δημοσίου.

Επίσης, έχουμε άποψη και για τα άλλα σημεία του νομοσχεδίου, αλλά θα τα στείλουμε εγγράφως, τόσο για τις ΒΙΠΕ και τα ναυπηγεία, όσο και για την κάνναβη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συντομεύσω, κάνοντας μόνο συγκεκριμένες ερωτήσεις, γιατί είναι πάρα πολλοί οι φορείς.

Ήθελα να ρωτήσω, αρχικά, τον εκπρόσωπο της ΓΣΕΒΕΕ και του Πανελληνίου Συνδέσμου Επισκευαστών Αυτοκινήτων, τον κ. Σκορίνη. Ακούσαμε την τοποθέτησή σας και τις ενστάσεις σας για την υπαγωγή σε καθεστώς γνωστοποίησης μιας σειράς από σχετικές με τα επαγγέλματά σας δραστηριότητες. Έχετε υπόψη σας, επειδή συμμετέχετε και στα διεθνή όργανα, αν στις άλλες χώρες της Ευρώπης υπάρχει καθεστώς διαδικασία αδειοδότησης σαν τη δική μας, με υποβολή εγγράφων, ελέγχους εκ των προτέρων, εγκρίσεις κ.λπ., ή είναι πιο κοντά το καθεστώς στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης, σε αυτό που πάμε σήμερα να εισαγάγουμε με τη γνωστοποίηση; Αυτά για την ΓΣΕΒΕΕ.

Για τον ΣΕΒ και τον κ. Μητσόπουλο, σχετικά με την ένστασή σας, για τον e-καταναλωτή και το άρθρο 58. Μπορώ να ακούσω το ζήτημα που θέτετε με την ακριβή ώρα που πρέπει να εισάγονται τα στοιχεία στον e- καταναλωτή. Έχετε να προτείνετε κάποια άλλη ώρα που θα λειτουργήσει αποτελεσματικότερα; Ομολογώ, ότι δεν καταλαβαίνω, πώς από μία ανησυχία, σχετικά με τη συγκεκριμένη ώρα, καταλήγετε στο συμπέρασμα, ότι η διάταξη ως έχει μπορεί να βλάψει τον ανταγωνισμό. Εγώ, αντιθέτως, πιστεύω, ότι ενισχύει τον ανταγωνισμό, γιατί ο μικρός θα βλέπει τι έχει κάνει ο μεγάλος.

Βεβαίως, δεν είναι ώρα να πω την άποψή μου, σας ρωτώ μόνο. Για παράδειγμα, αν οι τιμές εισάγονται στο σύστημα το βράδυ της προηγουμένης θα ήταν καλύτερα; Δηλαδή, εάν μετακινείτο το όριο νωρίτερα το βράδυ θα ήταν αλλιώς; Γιατί εισηγείστε την απόσυρση; Δεν είναι σαφές σε μένα, πώς μία τέτοια διαδικασία που δημιουργεί διαφάνεια ως προς τις τιμές, μπορεί να μειώσει τον ανταγωνισμό και θα ήθελα την άποψή σας.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον Δήμαρχο της Τανάγρας, σχετικά με το Επιχειρηματικό Πάρκο Εξυγίανσης στα Οινόφυτα, αν έχετε κάποια εναλλακτική πρόταση που θα μπορούσε να λειτουργήσει σε εύλογο χρόνο. Ήδη, υπάρχει ένα καθεστώς που είναι γνωστό στην περιοχή. Το θεσμικό πλαίσιο, ως έχει, δεν έδωσε λύση. Έχετε κάποια εναλλακτική πρόταση να προτείνετε;

Θα ήθελα να θέσω μία τελευταία ερώτηση στον Πρόεδρο του ΕΒΕΑ, τον κ. Μίχαλο. Σε σχέση με τα σήματα απάντησε, ήδη, ο Πρόεδρος του ΟΒΙ. Ζητάτε να έχετε τα σήματα στο ΕΒΕΑ, στα Επιμελητήρια, για την ακρίβεια. Αναρωτιέμαι, εάν τα Επιμελητήρια έχουν την αντίστοιχη υποδομή προσωπικού με γνώση για ζητήματα βιομηχανικής ιδιοκτησίας, πνευματικών δικαιωμάτων και όλα τα συναφή με τα εμπορικά σήματα ή αυτό που ζητάτε θα απαιτούσε τη δημιουργία νέων τμημάτων στα Επιμελητήρια, με ότι αυτό σημαίνει;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΣΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα απευθύνω κοινές ερωτήσεις σε αρκετούς εκ των φορέων, προκειμένου να επιταχυνθεί η διαδικασία.

Θα ξεκινήσω, πρώτα απ’ όλα, με τον κ. Ξυρογιάννη από τον ΣΕΒ και ως συντάκτη του από 29 Μαρτίου 2019 flash report του ΣΕΒ με τίτλο, «Ενθαρρύνονται οι επενδύσεις της Βιομηχανίας και της Εφοδιαστικής σε Οινόφυτα και Ασπρόπυργο», αναφερόμενος στον νόμο που είχε ψηφίσει η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Αναφερόμενος στο τι αλλάζει στα Οινόφυτα, πέραν του ότι είναι πολύ θετικός για την τότε νομοθετική παρέμβαση, αναφέρει, ότι «η περιοχή οργανώνεται πολεοδομικά, αναβαθμίζεται το φυσικό περιβάλλον, δίνονται νέες προοπτικές», και ότι «οι παραπάνω ρυθμίσεις υλοποιούν μία εμβληματική παρέμβαση για τη βιομηχανία». Αυτά είναι μερικά αποσπάσματα από το flash report του ΣΕΒ. Θα ήθελα να μας ενημερώσει, αν γνωρίζει ποιες ενέργειες και δράσεις έχουν γίνει από τότε και έπειτα.

Εν συνεχεία, την ίδια ερώτηση θέλω να υποβάλω προς τον κ. Μαντά, τον κ. Ψαθά, αλλά και τον κ. Περγάλια, καθώς στον ίδιο νόμο, τον ν.4605/2019, αναφέρεται «σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, η ανώνυμη εταιρεία της παρ. 11, υποβάλει στην αρμόδια Διεύθυνση της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης αίτηση για την έγκριση ανάπτυξης του ΕΠΕ σύμφωνα με τα οριζόμενα. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παραταθεί για χρονικό διάστημα έως έξι μηνών». Έχει υποβληθεί έγκριση ανάπτυξης του ΕΠΕ; Αν όχι, ποιοι είναι οι λόγοι της καθυστέρησης και ποιες ενέργειες έχουν γίνει μέχρι σήμερα; Θεωρούν, ότι θίγονται θεμελιώδη δικαιώματα των πολιτών, όπως αυτό της ιδιοκτησίας με την κατάργηση του 55%;

Προς τον κ. Περγάλια ένα πρόσθετο ερώτημα. Πώς εξελίσσεται τα δύο τελευταία χρόνια η συνεργασία σας, μεταξύ της Περιφέρειας και του αρμόδιου Υπουργείου Ανάπτυξης πάνω στο ως άνω ζήτημα, την υλοποίηση, δηλαδή, του Επιχειρηματικού Πάρκου των Οινοφύτων;

Θα ήθελα να κάνω και μία ερώτηση προς τους εκπροσώπους του ΟΒΙ. Αναφέρθηκε ο κ. Τάσιος, αν δεν κάνω λάθος, στο γεγονός των καθυστερήσεων που προκύπτουν από τον ΟΒΙ. Χαρακτηριστικά, θα μνημονεύσω κι’ εγώ το άρθρο του κ. Κουζέλη, πριν από κάποιους μήνες, ο οποίος τυγχάνει Πρόεδρος της Επιτροπής Διανοητικής Ιδιοκτησίας του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου, όπου αναφέρεται, ότι «ο ΟΒΙ δίνει στον καταθέτη την έκθεση έρευνας μετά από δεκατρείς ή δεκατέσσερις μήνες. Επομένως, του στερεί ένα πολύ χρήσιμο «εργαλείο» για τη στρατηγική του, καθώς πρέπει εντός δώδεκα μηνών να απευθυνθεί προς τα ευρωπαϊκά όργανα.

Για ποιον λόγο υπάρχουν αυτές οι καθυστερήσεις, όπως αναφέρονται; Το προσωπικό του ΟΒΙ έχει την αντίστοιχη εμπειρία, για να διαχειριστεί επιπρόσθετο όγκο εργασίας που του δίνεται με αυτή την ρύθμιση; Διαθέτει την τεχνογνωσία; Πέραν αυτού, στο άρθρο 34 ορίζεται δεκαήμερο για την ενημέρωσή του ΟΒΙ, σχετικά με τρέχοντα κοινοτικά προγράμματα. Υπάρχουν εγγυήσεις για την ομαλή ολοκλήρωση αυτών των προγραμμάτων;

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ακούσαμε τον κ. Ασμάτογλου και τον κ. Σκορίνη, οι οποίοι εξέφρασαν τη διαφωνία τους, σε σχέση με την απλούστευση των δραστηριοτήτων που ενέχουν κίνδυνο για το δημόσιο συμφέρον, όπως είναι τα συνεργεία, τα λιπαντήρια των αυτοκινήτων με τα συγκεκριμένα άρθρα. Θα θέλαμε να μας πουν λίγο περισσότερα στοιχεία γι’ αυτές τις διαδικασίες που υπάρχουν σήμερα και σε τι εμποδίζουν αυτές οι διαδικασίες στην ίδρυση και την ασφαλή λειτουργία αυτών των επιχειρήσεων. Είναι τόσο κοστοβόρες; Είναι τόσο χρονοβόρες οι διαδικασίες, που έρχεται σήμερα η ανάγκη, να ενταχθούν σε αυτό το νομοσχέδιο, ενώ, απλά, μία γνωστοποίηση θα ήταν αρκετή;

Επίσης, Θα ήθελα, να ρωτήσω τους εργαζόμενους των ναυπηγείων, πώς βλέπουν την άδεια λειτουργίας ναυπηγείου στην ΕΤΑΔ; Έχει να κάνει με τα δικά τους δικαιώματα και με όλες αυτές τις οφειλές που υπάρχουν προς τους εργαζόμενους των ναυπηγείων σήμερα, αλλά και προς το Δημόσιο; Αν ναι, πώς μπορούν να το αντιμετωπίσουν αυτό; Τι σκέφτονται, δηλαδή, γι’ αυτό; Εκφράστηκε η άποψη για ένα ενιαίο ναυπηγείο, υπό κρατικό έλεγχο, αλλά εδώ υπάρχουν εξελίξεις. Οι δύο άδειες δεν δίνονται, για να λειτουργήσει το ναυπηγείο. Προφανώς, δίνονται, για να προχωρήσει η ιδιωτικοποίησή του, όχι, βέβαια, όλου του χώρου του ναυπηγείου, καθώς φαίνεται, ότι υπάρχουν και άλλες σκέψεις και άλλες συζητήσεις, σε σχέση με όλον τον χώρο των ναυπηγείων.

Μια τελευταία ερώτηση προς την Ομοσπονδία των Εργαζομένων του Υπουργείου Ανάπτυξης για τα εμπορικά σήματα. Ο Υπουργός είπε στην πρώτη συνεδρίαση -μάλιστα, μάς έκανε και κριτική- ότι «δεν γνωρίζουμε, ότι ο ΟΒΙ είναι φορέας της Γενικής Κυβέρνησης» και ότι «κακώς συζητάμε το αν θα είναι στο Υπουργείο ή στον ΟΒΙ». Είναι, βέβαια, ιδιωτικού δικαίου, αλλά έχει την ευελιξία, προφανώς, να μπορεί να προσλάβει και κόσμο, ώστε να έχει γρήγορες διαδικασίες στην απόδοση των εμπορικών σημάτων. Είναι έτσι; Όντως, δεν υπάρχει καμία διαφορά, είτε είναι τα σήματα στο Υπουργείο Ανάπτυξης, είτε είναι στον ΟΒΙ; Ποια είναι τα αρνητικά αποτελέσματα αυτής της μεταφοράς;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να ξεκινήσω από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο του ΟΒΙ και να τον ρωτήσω, το αποθεματικό που συγκεντρώνει κάθε χρόνο ο ΟΒΙ, σε τι σκοπούς το διαθέτει; Αν είναι σωστές οι πληροφορίες μου, το περσινό ή του 2019 ή του 2020 έκλεισε με πλεόνασμα 3,5 εκατομμύρια ευρώ. Υπάρχει κάποια στρατηγική αξιοποίησης αυτών των πόρων; Το ρωτάω αυτό, γιατί με βάση το νομοσχέδιο προβλέπεται, ότι και τα έσοδα από τα εμπορικά σήματα θα πάνε στον προϋπολογισμό του ΟΒΙ. Άρα, θα υπάρχουν περαιτέρω έσοδα. Θα πρέπει να ξέρουμε τι στρατηγική εξυπηρετεί η πλεονασματική, ήδη, λειτουργία του Οργανισμού με όρους δημοσίου συμφέροντος.

Η επόμενη ερώτηση είναι προς τον κ. Τάσιο, τον Πρόεδρο των Εργαζομένων του Υπουργείου Ανάπτυξης. Νομίζω, ότι το 2014 ο Εκτελεστικός Διευθυντής του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας είχε δώσει συγχαρητήρια στη Διεύθυνση Σημάτων της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου για την πολύ γρήγορη δουλειά και ταχύτατη διεκπεραίωση της όλης διαδικασίας. Τι μεσολάβησε από το 2014 μέχρι σήμερα και η ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης οδηγείται στο να μεταφέρει τα σήματα από τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου στον Οργανισμό Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας; Θεωρείτε, ότι όλα αυτά που το προηγούμενο διάστημα, πιθανόν, επισημαίνατε ως προβλήματα, βρήκαν «ευήκοα» ώτα στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης;

Μία κοινή ερώτηση για τον κ. Μαντά, τον κ. Ψαθά, τους εκπροσώπους του ΣΒΕ, του ΣΕΒ, τον κ. Θέο. Οι διατάξεις του ν.4605/2019 για τα επιχειρηματικά και βιομηχανικά πάρκα, ενάμιση χρόνο σχεδόν μετά, δρομολογήθηκαν και υλοποιήθηκαν ή, απλώς, έμειναν στα «χαρτιά;» Ξέρετε και το θέμα της δευτερογενούς νομοθεσίας και της εφαρμογής των νόμων είναι ένα ζητούμενο. Έχω «κουραστεί» να διαβάζω τα report του ΣΕΒ που σε πάρα πολλά νομοσχέδια επισημαίνει την φοβερή καθυστέρηση που προκαλείται από τη δευτερογενή νομοθεσία.

Επειδή το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προβλέπει την έκδοση, περίπου, εξήντα κοινών υπουργικών αποφάσεων, θεωρούν, ότι θα υλοποιηθεί στους σωστούς χρόνους ή θα μείνει, ουσιαστικά, ένα σχέδιο, επί χάρτου.

Επίσης, μία ερώτηση προς τους εκπαιδευτές οδήγησης και τους εκπροσώπους των συνεργείων αυτοκινήτων, οι οποίοι εξέφρασαν επιφυλάξεις, σχετικά με την εφαρμογή του καθεστώτος γνωστοποίησης, καθώς κάτι τέτοιο θα δώσει τη δυνατότητα και σε ανθρώπους που λειτουργούν παράτυπα, παράνομα στο ίδιο επάγγελμα, θεωρούν, ότι υπάρχει μία ενδιάμεση λύση-πρόταση, ανάμεσα στη γνωστοποίηση που φαίνεται πιο απλοϊκή διαδικασία, αλλά «εγκυμονεί» τον κίνδυνο που επισημαίνουν, και στην έγκριση που είναι μία διαδικασία γραφειοκρατική και πολλές φορές δημιουργεί περισσότερα προβλήματα από όσα ένας άνθρωπος επιδιώκει να λύσει, κάνοντας έναρξη επαγγέλματος. Έχουν κάνει κάποια πρόταση συγκεκριμένη, πέρα από το να παραμείνει το καθεστώς έγκρισης; Συμφωνούμε, ότι δημιουργεί και πρόβλημα, ενώ, πολλές φορές, μπορεί να αποτελέσει και εστία διαφθοράς.

Τέλος, ένα ερώτημα προς τον Πρόεδρο των Εργαζομένων στα Ναυπηγεία. Κύριε Μπαλογιάννη, ο ίδιος ο Πρωθυπουργός στο φόρουμ της ΔΕΘ, είπε ότι υπάρχει στρατηγικός επενδυτής. Είδαμε ότι στους δύο διαγωνισμούς και του ειδικού εκκαθαριστή και της ΕΤΑΔ υπήρχε ή καθόλου ενδιαφέρον ή πραγματικά ένα τίμημα πολύ κατώτερο από αυτό που αξίζουν τα ναυπηγεία και, προφανώς, απαιτείται για να δοθούν τα δεδουλευμένα και σε σας και σε όλες τις υποχρεώσεις από την προηγούμενη διοίκηση. Τι θεωρείτε, ότι δεν έχει γίνει σωστά, όλο το προηγούμενο διάστημα, και είπατε, ότι φοβάστε ότι και ο επόμενος διαγωνισμός δεν θα αποδώσει τα αναμενόμενα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Μέρα25)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, ήταν πολύ ενδιαφέρουσες οι παρατηρήσεις του κ. Χατζηθεοδοσίου για τις μικρές επιχειρήσεις και για το μοντέλο μακρόχρονης ανάπτυξης. Μπορεί να γίνει πιο σαφής; Τι θα περίμενε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προκειμένου να εξυπηρετηθεί αυτή η ανάγκη;

Προς τον κ. Μπαλογιάννη και τους εργαζόμενους στον Σκαραμαγκά. Είναι πολύ σαφές -και προφανώς το στηρίζουμε- για τη ρύθμιση της εξασφάλισης εργασίας και όλα όσα είπε. Αυτή τη στιγμή, έχουμε την προβλήτα 4, η οποία δίνεται στον νέο ιδιώτη του Σκαραμαγκά για ιδιωτικοποίηση. Στην τοπική κοινωνία στο Χαϊδάρι, υπάρχει ένα κέντρο φιλοξενίας προσφύγων, το οποίο κλείνει και φεύγουν οι άνθρωποι σε έναν μήνα. Ποια είναι η θέση των εργαζομένων; Θεωρούν, ότι είναι απαραίτητη η προβλήτα 4 για τη συνέχεια του Σκαραμαγκά ή θα μπορούσε να αποδοθεί στην κοινωνία που τη ζητάει τόσο επιτακτικά;

Ο κ. Τάσιος, αναφέρθηκε στην απαξίωση, στην ουσία, του πρώην Υπουργείου Εμπορίου και ότι η υποστελέχωση οφείλεται στις καθυστερήσεις. Μίλησε για 600 σήματα που πρέπει να επεξεργαστούν τέσσερις εργαζόμενοι.

Όταν αναφέρθηκα στο κείμενό σας, ο Υπουργός απάντησε, ότι τα έσοδα του ΟΒΙ πηγαίνουν στον προϋπολογισμό. Άρα, δεν χάνονται τα δυόμισι εκατομμύρια ευρώ. Εσείς είπατε, ότι το κέρδος του Δημοσίου βγαίνει από τον φόρο εισοδήματος στα κέρδη του ΟΒΙ. Τελικά, που είναι η αλήθεια; Ο Υπουργός μάς λέει, ότι δεν χάνεται ευρώ και ότι θα πάνε στον Προϋπολογισμό τα έσοδα του ΟΒΙ. Πείτε μας περισσότερα γι’ αυτό. Αν θέλετε, μπορείτε να απαντήσετε και στον Υπουργό για τη χθεσινή του δήλωση.

Επίσης, ο κ. Σουγκάκης, από τους εργαζόμενους στο Υπουργείο Ανάπτυξης, έκανε λόγο για ιδιωτική εκμετάλλευση των σημάτων και ότι ο άμεσος στόχος είναι η ιδιωτικοποίηση. Είναι πολύ «σκληρή» η κατηγορία. Κάτι ανάλογο είδαμε και στην υπόθεση της σύμβασης της κυρίας Κεραμέως με την CISCO. Είναι, όμως, και μία δική μας ανησυχία. Μπορείτε να γίνετε λίγο πιο συγκεκριμένος. Ποια φαντάζεστε, ότι μπορεί να είναι τα επόμενα βήματα; Πώς μέσα από αυτή τη νομοθεσία τα σήματα θα πηγαίνουν στους ιδιώτες; Τέλος, προς τον κ. Χαρμπή. Μπορείτε να είστε λίγο πιο αναλυτικός για τα προσόντα που απαιτούνται για τους εκπαιδευτές και τι είναι αυτό που θα έπρεπε να υπάρχει στο νομοσχέδιο; Ευχαριστώ θερμά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ξεκινήσουμε τώρα τον κύκλο των απαντήσεων. Θα παρακαλέσω πολύ, όμως, να είμαστε σύντομοι. Τον λόγο έχει ο κ. Μητσόπουλος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ)):** Σε ό,τι αφορά στις παρατηρήσεις του κ. Βολουδάκη, έχει απόλυτο δίκιο γι’ αυτά που λέει. Είναι σοβαρό το θέμα της συζήτησης. Για εμάς ήταν λίγο ξαφνικό, όπως ήρθε το άρθρο αυτό, γιατί δεν το γνωρίζαμε. Πιστεύουμε, έστω και τώρα, να καθίσουμε και να συζητήσουμε με το αρμόδιο Υπουργείο. Θα μπορούμε, ίσως, κάποια πρακτικά ζητήματα να τα αντιμετωπίσουμε, όπως αυτά που έχουν να κάνουν με την ώρα και την ανησυχία του αν περάσεις μία τιμή και μετά μέσα στην ημέρα μεταβληθεί, αν θα κινδυνεύεις με πρόστιμα. Άλλο παράδειγμα, είναι αν βάλεις μέσα την τιμή και για κάποιον λόγο υπάρχει μία δυσλειτουργία και δεν φτάσει μέχρι τις 08:00 ή δεν «ανέβει» στο e-καταναλωτής, τι γίνεται αν υπάρχουν αποκλίσεις, ανάμεσα σε αυτά που έχεις δηλώσει και έχουν αναγραφεί; Αυτά τα πρακτικά ζητήματα, έστω και τώρα, θα θέλουμε να τα συζητήσουμε και να δούμε ακριβώς το θέμα της ώρας για τις 08:00 πώς μπορούμε να το διευθετήσουμε, ώστε να «φύγουν» οι ανησυχίες που έχουν προκύψει στην αγορά.

Σε ό,τι αφορά στον ανταγωνισμό έχουμε μιλήσει αρκετά με νομικούς. Τα θέματα της υποχρεωτικότητας είναι γνωστά από παλιά και από τα παλαιότερα παρατηρητήρια, αλλά και διεθνώς. Ο ΟΟΣΑ έχει προβληματιστεί για το θέμα της υποχρεωτικότητας υποβολής στοιχείων, όταν είναι μόνο για ορισμένες επιχειρήσεις που συμμετέχουν στην αγορά. Ενδεχομένως, αυτά να μην μπορούμε να τα λύσουμε πριν από την ψήφιση του νομοσχεδίου, αλλά θα θέλαμε να τα συζητήσουμε. Οπότε, αν υπάρχει η δυνατότητα ή σήμερα ή αύριο να γίνει αυτή η κουβέντα, με χαρά να την κάνουμε. Άλλα σημαντικά ερωτήματα είναι του κ. Σαρακιώτη, σε σχέση με τον ν.4605. Πράγματι, υπάρχουν διαδικασίες που πρέπει να γίνουν. Στα Οινόφυτα έχει φτιαχτεί η εταιρεία ανάπτυξης, δουλεύεται το πρότζεκτ που είναι πάρα πολύ σύνθετο. Γνωρίζουμε ότι γίνεται δουλειά για την «ωρίμανση» του. Σε δεύτερο στάδιο, θα πρέπει να γίνει και εταιρεία διαχείρισης, ενώ έχουν γίνει έργα και ετοιμασίες εκεί. Δεν γνωρίζω, αν έχει συσταθεί η εταιρεία διαχείρισης. Είναι, πάντως, σημαντικό, ότι και λόγω του COVID έχουν δοθεί παρατάσεις, οι οποίες είναι μέχρι τον 5ο μήνα 2021 και δυνητικά τον 10ο του 2021. Άρα, το όλο εγχείρημα είναι μέσα στις προθεσμίες και αυτό νομίζω έχει σημασία να ειπωθεί. Να σημειώσω, επίσης, γιατί τέθηκε το ερώτημα, ότι σύμφωνα με το άρθρο 24 του Συντάγματος, το Κράτος μπορεί να αναλάβει πρωτοβουλία και για την περιβαλλοντική αναβάθμιση. Άρα, οι πρωτοβουλίες που έχει αναλάβει η Πολιτεία για το Πάρκο των Οινοφύτων, που είναι το πρώτο από τα Πάρκα Εξυγίανσης που υλοποιείται, είναι συμβατές με το Σύνταγμα.

Σίγουρα, ο τρόπος με τον οποίο προωθείται δεν θίγει τις ιδιοκτησίες. Οι ιδιοκτήτες της γης θα έχουν τη γη τους με τις προβλεπόμενες εισφορές και αυτό είναι ένα θέμα συζήτησης και σε χρήμα και σε γη που αξίζει να γίνει μία κουβέντα, όπως και για τα επόμενα πάρκα εξυγίανσης. Δηλαδή, αν είναι λειτουργικό το πλαίσιο ή όχι. Δεν ξέρω αν υπάρχει χρόνος να γίνει συζήτηση εδώ.

Σε κάθε περίπτωση, η ιδιοκτησία δεν θίγεται. Ο σκοπός δημοσίου συμφέροντος εξυπηρετείται με την πρωτοβουλία που έχει το Κράτος. Άρα, πιστεύουμε, ότι η απάντηση στο αν θίγονται και προστατεύονται οι ιδιοκτησίες ή συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα των ιδιοκτητών, είναι ότι προστατεύονται. Όπως και η συνταγματική επιταγή για την περιβαλλοντική εξυγίανση της περιοχής.

Πιστεύω ότι έχω καλύψει τα ερωτήματα. Στην περίπτωση που μου διέφυγε κάποιο, μπορεί να επανέλθει ο ερωτών, για να δώσω παραπάνω διευκρινίσεις.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαντάς.

**ΠΕΤΡΟΣ ΜΑΝΤΑΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Εγκατεστημένων Επιχειρήσεων σε ΒΙΠΕ (ΠΑΣΕΒΙΠΕ)):** Έχουν τεθεί σε εμάς δύο ερωτήσεις, σε ότι αφορά στα Οινόφυτα από τον κ. Σαρακιώτη και τον κ. Κατρίνη. Επίσης, ο κ. Κατρίνης έχει θέσει μία ερώτηση για τον ν. 4605/19.

Αναφορικά με τα Οινόφυτα, η βασική μας ένσταση και ανησυχία είναι, ότι αμφισβητείται η αρχή της αναλογικότητας στη σύγκρουση δικαιωμάτων, κατά την άσκηση της ιδιωτικής πρωτοβουλίας και της οικονομικής δραστηριότητας, μεταξύ των ιδιοκτητών και των ασκούντων τη δραστηριότητα αυτή της ανάπτυξης του Πάρκου. Νομίζουμε, ότι υπάρχει σοβαρή βάση ανησυχίας και ότι πρέπει περαιτέρω να εξεταστεί. Δυστυχώς, αυτή η ανησυχία έρχεται από τον αρνητικό τρόπο που έχουν λειτουργήσει τα υπόλοιπα επιχειρηματικά πάρκα μέχρι σήμερα.

Θα πω, λοιπόν, ότι με τον ν.4605 εισήχθησαν από τον νομοθέτη και ψηφίστηκαν, ομόφωνα, από την ελληνική Βουλή τρεις κύριες ενότητες, οι οποίες ήθελαν να επιστρέψουν κάποια δικαιώματα σε εγκατεστημένες επιχειρήσεις που είχαν χαθεί από τον τρόπο που έγινε η ιδιωτικοποίηση της ΕΤΒΑ.

Εισήχθη, καταρχάς, το δικαίωμα του 20% των εγκατεστημένων να «αναψηλαφίσουν» τους κανονισμούς λειτουργίας και ότι θα έπρεπε να συσταθεί μία νομοπαρασκευαστική επιτροπή στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, η οποία να συζητήσει, συνολικά, την αναμόρφωση του ν. 3982/2011 και να βγάλει έναν πρότυπο κανονισμό λειτουργίας. Τέλος, «άνοιξε» το θέμα της μεταφοράς των δημοτικών τελών από τους ΟΤΑ στους εγκατεστημένους και στον φορέα διαχείρισης, ο οποίος βέβαια τροποποιήθηκε, επί τα χείρω, με τον ν.4635.

Σε σχέση, λοιπόν, με το τι έχει υλοποιηθεί μέχρι σήμερα, σε ότι αφορά στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, αυτή, πράγματι, έχει ξεκινήσει τη λειτουργία της στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας. Δυστυχώς, δεν στελεχώνεται από εγκατεστημένες επιχειρήσεις και ιδιαίτερα από τον δικό μας φορέα, παρ’ ότι είχαμε και τη σχετική υπόσχεση του Υπουργού, κατά τη σύγκληση της Ολομέλειας των Προέδρων. Μέσω τηλεδιάσκεψης, οι 22 Πρόεδροι συνομίλησαν με τον Υπουργό. Υπάρχει, λοιπόν, μία ανησυχία. Παρ’ όλα αυτά, η Επιτροπή λειτουργεί και ελπίζουμε ότι θα παράξει αποτέλεσμα.

Σε σχέση με τους κανονισμούς λειτουργίας, μόνο η Βιομηχανική Περιοχή της Πάτρας έχει κάνει χρήση του δικαιώματος του 20%, μέχρι στιγμής, και έχει αρχίσει η συζήτησή της, στα πλαίσια της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας, όπου, ήδη, και από τη δεύτερη συνεδρίαση, γιατί «κινείται» πάρα πολύ αργά μέχρι τώρα, όχι με ευθύνη των εγκατεστημένων, έχουν προκύψει πολύ ενδιαφέροντα θέματα. Το βασικότερο είναι το γεγονός, ότι παρ’ ότι ο ν.3982/2011 προέβλεπε ρητά τη δημιουργία συμβουλευτικής επιτροπής με στελέχωση από την ΕΤΒΑ, τους εγκατεστημένους, το Επιμελητήριο, αυτή η Επιτροπή -επιτρέψτε μου την έκφραση- «αρκετά ξεδοντιασμένη» σε καμία βιομηχανική περιοχή μέχρι σήμερα δεν είχε λειτουργήσει και εξέφρασε και η Γενική Γραμματεία την έκπληξή της γι’ αυτό.

Επίσης, έχουν τεθεί τα θέματα του κανονισμού λειτουργίας των κοινοχρήστων και κοινωφελών χώρων, ιδιοκτησιακά σε ποιον ανήκουν. Είναι χώροι που η ΕΤΒΑ θεωρεί, ότι είναι στη δική της ιδιοκτησία. Εμείς θεωρούμε, ότι βάσει της ελληνικής νομοθεσίας, ως ιδιοκτήτες γης των πάρκων, αναλογικά ανήκουν στους ιδιοκτήτες γης. Είναι ένα θέμα που πρέπει να επιλυθεί. Δικαίως, οι δύο πλευρές έχουν τις απόψεις τους και θα συζητηθούν.

Τα δημοτικά τέλη προχωρούν αργά, αλλά όχι προς την κατεύθυνση που είχαμε σκεφθεί, δηλαδή, ότι θα μπορούσαν να αποτελέσουν πηγή εσόδων, διότι τα ποσά είναι πάρα πολύ σημαντικά, μέσω των οποίων θα μπορούσαν να υλοποιηθούν υποδομές.

Κατά συνέπεια, θα ήθελα να πω, ότι ο ν.4605, πράγματι, «άνοιξε πόρτες» και υπάρχει μία εξέλιξη σε αυτό. Παρ’ όλα αυτά, όμως, υπάρχουν πάρα πολλά θέματα που θα πρέπει να ειπωθούν και να κινηθούμε προς την κατεύθυνση που είναι καλύτερη για εμάς.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψαθάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΨΑΘΑΣ (Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΤΒΑ ΒΙΠΕ):** Να απαντήσω στις ερωτήσεις του κ. Βολουδάκη ,του κ. Κατρίνη και του κ. Σαρακιώτη.

Σχετικά με τα Οινόφυτα, αυτό που έχει γίνει, είναι ότι, μέχρι στιγμής, έχει ολοκληρωθεί η οικονομική μελέτη βιωσιμότητας του έργου και βρίσκεται και σε εξέλιξη η ολοκλήρωση της τεχνικής μελέτης. Εκτιμούμε, ότι περί τα μέσα του καλοκαιριού θα κατατεθεί ο φάκελος στη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας, προκειμένου να αδειοδοτηθεί το Έργο.

Όσο δε για την εφαρμογή του ν.4605 και του ν.4635, ό,τι γίνεται, γίνεται προς την σωστή κατεύθυνση θα έλεγα, όπως και ο προηγούμενος νόμος που ψηφίστηκε το 2018. Απλά, μερικές φορές, τα πράγματα «κολλάνε» στην εφαρμογή τους και αυτό θα πρέπει να το κοιτάξετε και νομοθετικά, σε σχέση με τις ανταποδοτικές υπηρεσίες, οι οποίες πρέπει να έρθουν στους φορείς διαχείρισης, προκειμένου οι εγκατεστημένες επιχειρήσεις να λαμβάνουν τις υπηρεσίες που πρέπει, σύμφωνα με τα χρήματα που πληρώνουν.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι στη διάθεσή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλογιάννης.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων Ναυπηγείων Σκαραμαγκά «Η ΤΡΙΑΙΝΑ»):** Όπως καταλάβαμε τέθηκαν δύο ερωτήματα. Στο πρώτο ερώτημα του κ. Αρσένη που αφορά στην προβλήτα 4, θα ήθελα να διευκρινίσουμε, ότι η προβλήτα 4 όλα αυτά τα χρόνια ανήκε στο ναυπηγείο. Εμείς λέμε, ότι η προβλήτα 4 πρέπει να ανήκει το Ναυπηγείο Σκαραμαγκά, να ανήκει σε ένα ενιαίο ναυπηγείο. Να σημειώσουμε ότι στην προβλήτα 4 ανήκει και η μεγαλύτερη δεξαμενή της Μεσογείου, η νούμερο 5. Οπότε, χρειάζεται για τα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, χρειάζεται για τη ναυπηγική βιομηχανία. Δεν τίθεται θέμα οι εργαζόμενοι να θέλουν κάτι διαφορετικό. Οι εργαζόμενοι θέλουν τη νούμερο 4 προβλήτα και τον χώρο για ναυπηγικές εργασίες.

Σε ότι αφορά στο ερώτημα του κ. Κατρίνη, στην τοποθέτησή μου είχα πει, ότι δεν είμαστε αισιόδοξοι, ότι στον επόμενο διαγωνισμό οι προσφορές θα είναι πολύ μεγαλύτερες. Έτσι, όπως φαίνεται από το τίμημα της πώλησης, δεν πρόκειται να πληρωθούν παρά μόνο ένα πολύ μικρό μέρος των οφειλών. Γι’ αυτό προτείναμε, στην παρούσα κατάσταση, ότι η, πλέον, ενδεδειγμένη λύση θα ήταν η παραμονή των ναυπηγείων υπό κρατικό έλεγχο, μιας ομόφωνης απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του Σωματείου, λύση που είναι εφικτή, με βάση τις πρόσφατες αποφάσεις των οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η λύση αυτή τονίσαμε, ότι θα είναι και προς όφελος της εθνικής οικονομίας και των πιστωτών, καθώς, εάν παρασχεθεί η δυνατότητα στα ναυπηγεία να ασχοληθούν με όλο το εύρος του αντικείμενου εργασιών, γρήγορα θα εμφανιστούν και τα καλά αποτέλεσμα. Όμως, θα είναι και προς όφελος της εθνικής άμυνας, λόγω της ιδιαίτερης τεχνογνωσίας των ναυπηγείων και των ιδιαίτερων ικανοτήτων των εργαζομένων στην παραγωγή, συντήρηση και επισκευή του πολεμικού υλικού.

Εάν, όμως, η Κυβέρνηση έχει αποφασίσει να προχωρήσει στη διαδικασία της ειδικής διαχείρισης και να βγάλει το ναυπηγείο σε δεύτερη προκήρυξη διαγωνισμού, εμείς έχουμε να προτείνουμε κάποιες τροποποιήσεις του νομοθετικού πλαισίου. Πρώτον, να υπάρχει τιμή πρώτης προσφοράς, κάτι που δεν προβλέπεται σήμερα. Δεύτερον, να μπορεί σε κάθε περίπτωση η συνέλευση των πιστωτών να αποφασίζει για την έγκριση ή την απόρριψη των προσφορών. Τρίτον, να μπορεί η συνέλευση των πιστωτών να αποφασίζει για τη διάρκεια της ειδικής διαχείρισης και τυχόν επανάληψης της διαγωνιστικής διαδικασίας και τέταρτον, να μπορεί η συνέλευση των πιστωτών να αποφασίζει για τη λήξη της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκποίηση, στη συνέχεια, των επιμέρους περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης, με ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του νέου Πτωχευτικού Κώδικα.

Εάν αυτά όλα εφαρμοστούν, τότε μπορούμε να μιλάμε για ένα καλό κλίμα την επόμενη ημέρα, που θα είναι προς όφελος των εργαζομένων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κανελλόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΝΕΛΛΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Διευθυντής του Οργανισμού Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (ΟΒΙ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Επειδή άκουσα αρκετά, θα τα συνοψίσω.

Κατά πρώτον, ξεκινάω με το ότι δεν υπάρχει το χρονικό διάστημα δεκατριών με δεκατεσσάρων μηνών. Αυτό θα το χαρακτηρίσω ως ψέμα. Μέσα σε κατάσταση τηλεργασίας, με έξι εξεταστές, χορηγούνται εκθέσεις έρευνας σε έξι με οκτώ, το πολύ εννέα μήνες, όταν υπάρχει υποχρεωτικό τετράμηνο εκ του νόμου. Δηλαδή, να είναι από τους τέσσερις μήνες και μετά. Μιλάμε για κάποια πράγματα πολύ ειδικά και σύνθετα. Δηλαδή, μιλάμε για εφευρέσεις ηλεκτρολογικές, μηχανολογικές, βιοτεχνολογικές. Δεν είναι η εφαρμογή ενός νόμου, αν πληροί ή όχι τις προϋποθέσεις. Μιλάμε για σοβαρή επιστημονική δουλειά με έξι εξεταστές, οι οποίοι έχουν μείνει οι μισοί στα προηγούμενα χρόνια και δεν έχει προσληφθεί άνθρωπος από το 2006-2007.

Με αφορμή αυτό, λύνω και τις όποιες απορίες, ότι είμαστε στο ενιαίο μισθολόγιο, είμαστε στο ΑΣΕΠ, είμαστε στο δημόσιο λογιστικό, είμαστε στον ν.4412 για τις προμήθειες, είμαστε στο ν.4270, ενώ η πληρωμή γίνεται μέσα από την ΕΑΠ.

Οι εργαζόμενοι μας είναι στο μητρώο ανθρώπινου δυναμικού, ο προϋπολογισμός, τα πλεονάσματά μας συναθροίζονται με τον προϋπολογισμό της Γενικής Κυβέρνησης. Εμείς τηρούμε μητρώο πατεντών και θα τηρήσουμε και το μητρώο των σημάτων, με την ίδια θεσμική σοβαρότητα, όταν μας δίνει το Κράτος να εκτελέσουμε μία υπηρεσία. Με τον ίδιο τρόπο που ακολουθούμε μέχρι τώρα, θεωρούμε, ότι θα καταφέρουμε κάποιες στρεβλώσεις να τις διορθώσουμε και είμαι βέβαιος γι’ αυτό. Δεν νομίζω, ότι υπάρχει κάποιος λόγος να δείχνουμε με το «δάχτυλο» έναν οργανισμό-υπόδειγμα στην Ελλάδα και στην Ευρώπη, από το feedback που παίρνουμε από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς, για την εξυπηρέτηση κάποιας άλλης σκοπιμότητας. Θα φανεί, αν και πόσο θα εξυπηρετήσει ο Οργανισμός, στην πράξη, τη διανοητική ιδιοκτησία εν συνόλω.

Όμως, θα παρακαλέσω να μην ακούγονται ανακρίβειες, γιατί εμείς έχουμε τα στατιστικά και είμαστε περήφανοι που με τόσο λίγο κόσμο, δίνουμε τέτοιες γρήγορες και επιστημονικά επαρκέστατες υπηρεσίες, γιατί η έκθεση έρευνας είναι ένα επιστημονικό πόνημα, που πάει παραπέρα, εφόσον κάποιος θέλει να καταθέσει ευρωπαϊκό σήμα και ουδείς έχει χάσει την προτεραιότητά του για να καταθέσει ευρωπαϊκό σήμα. Αυτά καλό είναι να μην ακούγονται, γιατί δεν έχουν καμία βάση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χαρμπής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΧΑΡΜΠΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εκπαιδευτών Οδήγησης):** Καταρχάς, να πω, ότι για να δημιουργηθεί μία σχολή ΣΕΚΑΜ ή ΣΕΚΟΟΜΕΕ, πρέπει να υπάρχει ειδικός χώρος με τον κατάλληλο εξοπλισμό, τον οποίο κάθε φορά αναλύει το Υπουργείο Μεταφορών και Υποδομών. Τώρα για να γίνει κάποιος εκπαιδευτής πρέπει να είναι απόφοιτος Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και να παρακολουθήσει ειδικό τμήμα στο Πολυτεχνείο, το οποίο συνήθως είναι επτά ημερών και αφού το παρακολουθήσει να δώσει εξετάσεις για να πάρει επάρκεια, ώστε να μπορέσει να γίνει καθηγητής σε αυτές τις σχολές. Αν δεν σας κάλυψα, στη διάθεσή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κ. Ασμάτογλου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΣΜΑΤΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Πρατηριούχων Εμπόρων Καυσίμων (ΠΟΠΕΚ)):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θέλω να απαντήσω στο κ. Κατσώτη, για το πόσο χρονοβόρα είναι σήμερα η διαδικασία. Η διαδικασία δεν είναι καθόλου χρονοβόρα σήμερα, αλλά για να καταλάβετε και να καταλάβουν οι κ.κ. Βουλευτές θα σας πω το εξής. Σήμερα, υπάρχουν αυτοψίες. Με το σχέδιο νόμου, όπως κατατίθεται και όπως αύριο θα διαμορφωθεί, εάν διαμορφωθεί με αυτό το άρθρο 11, θα πρέπει κάποιος να μπαίνει σε μία πλατφόρμα και να δηλώνει, ότι έχει ή ότι θέλει να δηλώσει και θα επαφίεται στον φυσικό έλεγχο των υποστελεχωμένων υπηρεσιών, όποτε τον κάνουν. Σήμερα, εντός δεκαπενθημέρου, που εκδίδεται η άδεια του πρατηρίου ή του πλυντηρίου ή του λιπαντηρίου, σας λέω, ότι υπάρχει φυσικός φάκελος, μέσα στον οποίο υπάρχουν τα έγγραφα που δείχνουν την αδειοδότηση, τη νομιμότητα της οικοδομικής άδειας, την πυροπροστασία, η οποία γίνεται μέχρι σήμερα στα πρατήρια με φυσικό τρόπο, και βέβαια που και σε ποιο σημείο υπάρχει ο ανάλογος πυροσβεστήρας με τα ανάλογα κιλά. Δεν είναι τυχαίο, όπως προείπα στην εισήγησή μου, ότι τα πρατήρια έχουν εξαιρεθεί από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εδώ και τόσα χρόνια και ορθά εξαιρέθηκαν, γιατί θεωρούν, ότι υπάρχει η επικινδυνότητα. Εμείς, λοιπόν, λέμε, χωρίς να θέλουμε να αποποιηθούμε αυτές τις υποχρεώσεις που έχουμε, ότι θα πρέπει, κατά τον ίδιο τρόπο, όλες οι επιχειρήσεις που θα δραστηριοποιηθούν μετά από την κατάθεση του σχεδίου νόμου, να έχουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις που έχουν και τα πρατήρια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τάσιος.

**ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΤΑΣΙΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Υπουργείου Εμπορίου):** Καταρχήν, θα ξεκινήσω με την ερώτηση του κ. Κατσώτη και εν μέρει θα καλύψω και την ερώτηση του κ. Αρσένη, για το αν υπάρχει διαφορά του ΟΔΔΥ με τον τρόπο λειτουργίας του, σε σχέση με το Υπουργείο. Όπως σας ανέφερα και προηγουμένως, ο ΟΔΔΥ είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, οικονομικά ανεξάρτητος και διοικητικά αυτοτελής. Όλα τα νομικά πρόσωπα υποχρεούνται σε υποβολή φόρου εισοδήματος και ανάλογα με τα κέρδη καταβάλλουν τον φόρο στο ελληνικό δημόσιο, ενώ τα υπόλοιπα κέρδη γίνονται αποθεματικό που μπορεί να τα διαχειριστεί το νομικό πρόσωπο, για να καλύψει τα δικά του project, τις δικές του υποχρεώσεις. Αντίστοιχα, τα χρήματα που μπαίνουν από τη Διεύθυνση Σημάτων, αυτή τη στιγμή, πάνε κατευθείαν στον Κρατικό Προϋπολογισμό και μπορεί να τα διαχειριστεί το ελληνικό δημόσιο, κατά το δοκούν, και σε άλλες δραστηριότητες, όπως σε νοσοκομεία, σε σχολεία και σε δρόμους και οπουδήποτε αλλού. Αυτή είναι μία βασική διάφορά.

Στο άρθρο 45 του νομοσχεδίου, αναφέρεται, ότι με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων και μετά από εισήγηση του Δ.Σ. του ΟΒΙ. καθορίζονται τα κριτήρια επιλογής και τα προσόντα των υπαλλήλων που θα προσληφθούν στον ΟΒΙ. Οι προσλήψεις, λοιπόν, των υπαλλήλων στον ΟΒΙ δεν ακολουθούν τη διαδικασία που ακολουθείται στο Δημόσιο. Δεν εντάσσονται στο ενιαίο μισθολόγιο και υπάρχει η δυνατότητα, κατόπιν απόφασης του Δ.Σ. να υπάρξουν κι άλλες συμβάσεις και άλλου τύπου απασχολήσεις στον ΟΒΙ.

Ως προς το ερώτημα του κ. Κατρίνη να αναφέρω το εξής. Όντως, το 2014 τέθηκε σε πλήρη λειτουργία η ηλεκτρονική πλατφόρμα για την κατάθεση των σημάτων με την υποστήριξη του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Διεύθυνσης Πληροφορικής του Υπουργείου μας. Σύστημα για το οποίο αναλώθηκαν χιλιάδες εργατοώρες και οικονομικοί πόροι. Ήταν αξιοσημείωτο και έχει πάρει συγχαρητήρια και από τους ευρωπαϊκούς φορείς, αλλά και από τους φορείς που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα.

Από εκεί και μετά, ξεκίνησε ένα διάστημα που δεν έχουν γίνει προσλήψεις στο ελληνικό δημόσιο, όπως προσλήψεις και μεταφορά προσωπικού δεν έχει γίνει και στη Διεύθυνση Σημάτων. Κατ’ επανάληψη, έχουμε τονίσει την έλλειψη προσωπικού, ενώ δεν έχουν γίνει ούτε μετατάξεις, ούτε αποσπάσεις.

Ταυτόχρονα, τα κονδύλια δίνονταν με το «σταγονόμετρο» για να αναπτυχθούν τα πληροφοριακά συστήματα και να εκσυγχρονιστούν. Όλα αυτά οδήγησαν σε μία σχετική απαξίωση της Διεύθυνσης. Παρ’ όλο που είχαν μείνει τρεις εξεταστές, είναι σε ένα πολύ καλό επίπεδο η εξέταση των σημάτων, ενώ το εξάμηνο καθυστέρησης που αναφέρθηκε, ήταν λόγω περιόδου Covid και της αναστολής των διοικητικών εργασιών. Πλέον, είναι στο τετράμηνο, ενώ προβλέπονται και από τη σχετική νομοθεσία μία σειρά από χρονοδιαγράμματα για την έγκριση ενός σήματος. Έτσι, λοιπόν, για να αποκαταστήσουμε λίγο την τάξη, με το τι συμβαίνει στην Διεύθυνση Σημάτων και για ποιον λόγο υπήρξαν άλλες καθυστερήσεις, πιστεύουμε, ότι με τη μεταφορά των σημάτων στον ΟΒΙ και με τον χρόνο που θα χρειαστεί για να εκπαιδευτούν οι υπάλληλοι που θα προσληφθούν και να γίνει όλη η διαδικασία και τα πληροφοριακά συστήματα, θα είναι πολλά εξάμηνα ακόμη οι καθυστερήσεις.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σουγκάκης.

**ΑΧΙΛΛΕΑΣ ΣΟΥΓΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπουργείου Ανάπτυξης):** Θέλω να πω, ότι, όταν αναφέρθηκα στην ιδιωτική εκμετάλλευση, αναφέρθηκα στην έλλειψη της δυνατότητας του Δημοσίου να εκμεταλλευτεί το ίδιο τα data. Αυτό προβλέπεται από τον θεσμικό ρόλο του Δημοσίου, όταν έχει βάσεις δεδομένων και στοιχεία. Φυσικά, θα μου πείτε, ότι με την υποστελέχωση θα είναι δύσκολο. Πλέον, όλα τα data, όλα τα αρχεία και όλες οι βάσεις δεδομένων πάνε στο G-Cloud, έναν κοινό κόμβο του Δημοσίου.

Από εκεί και πέρα, ο θεσμικός ρόλος του κάθε φορέα του Δημοσίου είναι να τηρεί -παρ’ όλο που υπάρχει όλο το πλαίσιο του open-data- να προσφέρει στοιχεία στους ενδιαφερόμενους. Όλα αυτά είναι υπό τον έλεγχο του Δημοσίου. Όταν φεύγεις σε ιδιωτικό φορέα είναι, εντελώς, διαφορετικά. Μπορείτε να καταλάβετε με αυτά τα στοιχεία και με τις βάσεις δεδομένων τι μπορεί να επακολουθήσει. Φυσικά, εκείνοι που θα έχουν επιπτώσεις θα είναι οι μικρομεσαίοι, οι οποίοι δεν θα μπορούν να κατοχυρώσουν και το σήμα τους τόσο εύκολα.

Ένα δεύτερο σημείο που θέλω να τονίσω είναι για την απλοποίηση διαδικασιών. Οι συνάδελφοί μου από τη Γραμματεία Βιομηχανίας, όντως, έχουν κάνει πάρα πολύ καλή δουλειά. Έχουν κάνει μία μεταφορά τεχνογνωσίας που τους επιβλήθηκε από την Παγκόσμια Τράπεζα και από το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Θέλω να πω, ότι όλα αυτά είναι υπό την αίρεση της πολιτικής βούλησης. Δηλαδή, οι δείκτες και τα περιθώρια ρίσκου που έχει το πληροφοριακό σύστημα, είναι πολιτική απόφαση να το πας λίγο πιο πάνω, πιο κάτω, πιο δεξιά, πιο αριστερά. Γι’ αυτό τόνισα την υποστελέχωση στα όργανα ελέγχου. Ακούω, όμως, και τους φορείς, ότι έχουν προβληματιστεί με την ασφάλεια και με τον αθέμιτο ανταγωνισμό που μπορεί να προκαλέσει στην αγορά ο μη έλεγχος των αδειών από τον δημόσιο τομέα. Αυτό θα επακολουθήσει αν υπάρχει υποστελέχωση στο Δημόσιο.

Τελικά, πρέπει να αναρωτηθούμε, τι Δημόσιο θέλουμε. Θέλουμε ένα Δημόσιο που να είναι «επιτελικό;» Όταν δίνουμε τις βάσεις δεδομένων και δίνουμε αρμοδιότητες του Δημοσίου, στερούμε δυνατότητες σχεδιασμού πολιτικής, ακόμη και επιτελικής. Δηλαδή, με το που φεύγουν οι βάσεις δεδομένων των σημάτων, αφαιρούμε τη δυνατότητα σχεδιασμού εμπορικής και βιομηχανικής πολιτικής, καθώς οι βάσεις δεδομένων και τα στοιχεία επεξεργάζονται στο Υπουργείο με πλήρη πρόσβαση σε αυτά και των ενδιαφερομένων, τη δυνατότητα τροφοδοσίας και επεξεργασίας σε άλλες διευθύνσεις του Υπουργείου, οι οποίες ασκούν -υποτίθεται, γιατί είναι πάλι θέμα πολιτικής- επιχειρησιακό έλεγχο στην αγορά. Ας μην κρυβόμαστε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξωμεριτάκης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΞΩΜΕΡΙΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εκμισθωτών Θαλάσσιων Μέσων Αναψυχής):** Διαπιστώνω, ότι το δικό μας θέμα έχει μπει σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο αφορά πάρα πολύ σημαντικές δραστηριότητες, δραστηριότητες «μεγαθήρια». Θα ήθελα, λοιπόν, να σας παρακαλέσω, ιδιαίτερα, να δώσετε και σε εμάς μεγάλη σημασία και βαρύτητα, γιατί είμαστε ένας κλάδος 1.200 ανθρώπων και είμαστε και μία δραστηριότητα πολύ ευαίσθητη. Θα σας περιγράψω, λοιπόν, έναν «εφιάλτη». Θέλεις να ξεκινήσεις μια επιχείρηση εκμίσθωσης θαλάσσιων μέσων αναψυχής. Διαπιστώνεις ότι θες υψηλά εξειδικευμένο προσωπικό που, σε πολλές περιπτώσεις, απαιτούνται και προσόντα, πτυχία, διπλώματα, τα οποία δεν εκδίδονται πλέον στην Ελλάδα.

Καλείσαι να κάνεις μία επένδυση 50.000 έως 150.000 - 200.000 και διαπιστώνεις, ότι υπάρχει περίπτωση και μετά από αυτή την επένδυση, κάποιος να σου αρνηθεί την εγκατάσταση και να ξεκινήσεις την επιχείρηση.

Δεν τέθηκε κάποια ερώτηση προς εμένα. Απλά, ήθελα να σας μεταφέρω αυτή την ανησυχία και να σας πω, ότι δεν υπερασπίζομαι κεκτημένα ενός κλάδου. Απλώς, υπερασπίζομαι, σε γενικές γραμμές, έναν κλάδο που προσφέρει στον τουρισμό τα μέγιστα και τη δυνατότητα ενός νέου επιχειρηματία να μπορεί να εισέλθει σε αυτόν τον κλάδο και να μπορέσει να λειτουργήσει με σύγχρονους επιχειρηματικούς όρους.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η διαδικασία ακρόασης των φορέων. Ευχαριστούμε όλους τους εκπροσώπους που ανταποκρίθηκαν στην πρόσκληση της Επιτροπής μας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Σταμενίτης Διονύσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Κατρίνης Μιχαήλ και Κατσώτης Χρήστος.

Τέλος και περί ώρα 13:00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**